DOCUMENT RESUME

ED 196 385 HE 013 398

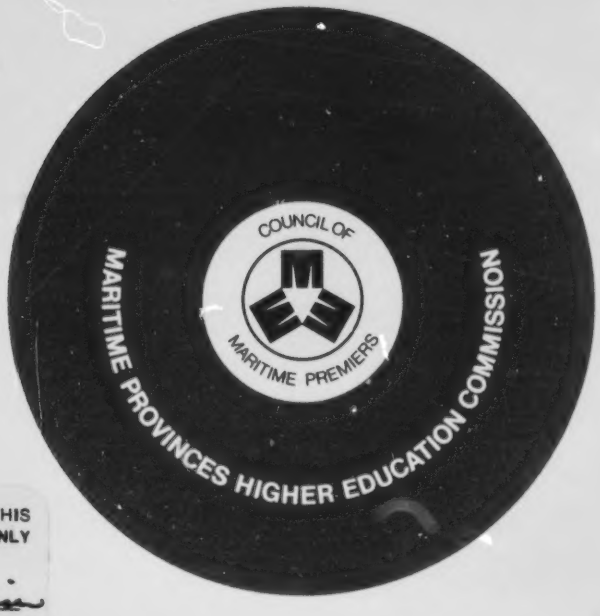
TITLE	Student Aid for the Eighties: Report of the Study of Financial Aid to Maritime Students.
INSTITUTION	Maritime Provinces Higher Education Commission, Fredericton (New Brunswick).
PUB DATE	Mar 80
NOTE	289p.
AVAILABLE FROM	Maritime Provinces Higher Education Commission, Box 6000, Suite 450, Kings Place, Fredericton, New Brunswick, Canada
LANGUAGE	English; French
EDRS PRICE	MF01 Plus Postage. PC Not Available from EDRS.
DESCRIPTORS	*Access to Education; Accountability; *College Students; Comparative Analysis; Continuing Education; Cost Effectiveness; Data Analysis; Educational Opportunities; Financial Support; Foreign Countries; Higher Education; Loan Repayment; *Need Analysis (Student Financial Aid); Parent Financial Contribution; Postsecondary Education; Program Evaluation; *Student Financial Aid; *Student Loan Programs; Trend Analysis
IDENTIFIERS	*Canada

ABSTRACT

A research report on financial aid to maritime student (those in the Maritime Provinces) enrolled in postsecondary education in Canada is presented in English and French versions. The study was designed to: (1) prepare a historical perspective of and rationale for programs of financial assistance to students; (2) review and compare existing student aid programs in Canada and in other countries, including objectives, sources of funds, repayment methods, and policy in related fields (e.g., social welfare, manpower allowances); (3) review the costs and benefits and their interrelationships in programs of student assistance; (4) obtain necessary data and analyze existing student aid programs on the basis of a number of relevant factors; (5) obtain data and analyze accessibility for various socioeconomic and geographic groups; (6) obtain data and analyze existing financial assistance programs for students involved in continuous learning; (7) evaluate current programs of financial aid on the basis of seven criteria; and (8) make recommendations on programs of financial assistance to students including proposals on objectives, policies, and administrative procedures. Recommendations are offered concerning: maximum aid, distribution of aid, two tracks for purposes of application and assessment, and parental contribution. Included is a recommendation that a loan remission scheme be introduced that eventually would be common to all three Maritime Provinces. Appendices include a bibliography and a comparison among the existing student aid programs across Canada. (SW)

****
* Reproductions supplied by EDRS are the best that can be made *
* from the original document. *
****

ED196385



"PERMISSION TO REPRODUCE THIS MATERIAL IN MICROFICHE ONLY HAS BEEN GRANTED BY

Maritime Provinces H.E. Commission

TO THE EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)."

U S DEPARTMENT OF HEALTH, EDUCATION & WELFARE
NATIONAL INSTITUTE OF EDUCATION

THIS DOCUMENT HAS BEEN REPRODUCED EXACTLY AS RECEIVED FROM THE PERSON OR ORGANIZATION ORIGINATING IT. POINTS OF VIEW OR OPINIONS STATED DO NOT NECESSARILY REPRESENT OFFICIAL NATIONAL INSTITUTE OF EDUCATION POSITION OR POLICY

STUDENT AID FOR THE EIGHTIES:

REPORT OF THE STUDY OF FINANCIAL AID TO MARITIME STUDENTS

HE 013 358

MARCH 1980
FREDERICTON, N.B.

13 March 1980

Dr. Catherine Wallace
Chairman
Maritime Provinces Higher
Education Commission
Box 6000
Fredericton, N.B.
E3B 5H1

Dear Dr. Wallace:

I hereby transmit to the Maritime Provinces Higher Education Commission the Report of the Study of Financial Aid to Maritime Students.

I am pleased to indicate that the Study Committee has reached a consensus on the recommendations contained in the Report. The Study Committee has been disbanded, but only after receiving my heartful thanks for its efforts. On behalf of the Committee, I would like to express our gratitude to the Commission for assigning Mr. Gordon Richardson as Research Director and Secretary. Without his contribution, our efforts would have been ineffectual.

Yours sincerely,

Keith Wornell.

Keith Wornell
Study Director

cc Cynthia Hicken
Paul DesRoches
Terrence Morrison
Evelyn Briggs
Leonard Arsenault
Lawrence Durling
William Peters
Robert Stead
Gordon Richardson

TABLE OF CONTENTS

	Page
Preface	iii
SECTION	
1. Introduction	1
2. Rationale for Student Aid	4
3. The Present Programs	12
4. Program Administration	34
5. The Changing Environment	45
6. Loan/Bursary Programs Offered by Other Provinces	47
7. The Recommended System	48
8. Summary of Recommendations	56
APPENDICES	65
1. Purpose and Terms of Reference of the Study	66
2. Briefs Received by the Committee	69
3. Selected References	72
4. Statistical Information Related to Student Aid	75
5. Cost Estimates of Recommended System	107
6. Summary of Provincial Student Aid Systems: 1979-80	111

Preface

This study has proven to be a continual struggle to defeat Zymurgy's First Law of Evolving Systems Dynamics:

"Once you open a can of worms, the only way to recan them is to use a larger can."1

Whether we have managed to succeed, remains the judgement of the reader and those who must deal with our recommendations.

It was our intent from the outset to grapple with the issues and to arrive at specific recommendations; not just to add to the plethora of reports on student aid. This intent was mirrored in the comment of one student who said when completing his presentation at one of the public meetings, "There have been so many briefs and reports in the past. What we'd really like to see from this committee is a little action."

---

1. Arthur Block. Murphy's Law and other reasons why things Go ɓuoɪM !. Los Angeles: Price, Stern and Sloan, 1979, p.20.

1. Introduction

On 15 March 1979, the Maritime Provinces Higher Education Commission announced this Study of Financial Aid to Maritime Students. The purpose of the Study is to make recommendations to the MPHEC on the provision of financial assistance to Maritime students enrolled in programs outside of elementary-secondary school. The Study results from the MPHEC's responsibility, as outlined in its Act, to recommend programs of financial and other assistance to students in the Maritime Provinces.

Following the announcement of the study, a committee was struck with representatives from students, institutions, Provincial Governments and the MPHEC. The members of the study committee were:

Cynthia Hicken - student, Holland College (P.E.I.)[1]

Paul DesRoches - student, Université de Moncton (N. B.)[1]

Terrence Morrison - student, University of New Brunswick (N. S.)[1]

Evelyn Briggs - Director of Student Aid, Province of New Brunswick

Leonard Arsenault - Executive Director - Administrative Services, N.B. Community College

Lawrence Durling - Director of Financial Planning, MPHEC

William Peters - Provincial Co-Secretary, N.S. Manpower Needs Committee

---

[1] denotes province of residence.

Robert Stead - Director, Admissions & Student Assistance
Acadia University

Keith Wornell - Study Director

Gordon Richardson - Study Secretary

The terms of reference for the study are attached as Appendix 1. The Study Committee agreed at its first meeting that the terms of reference would serve as a guide for discussion and action rather than a specific listing of tasks to be carried out.

The Study Committee felt it critical to receive the views of what may be referred to as "stakeholders" in the student aid issue: students, post-secondary institutions, the general public and governments. To this end, public hearings were held in Moncton, Fredericton, Charlottetown, Sydney and Halifax. As well, the Committee solicited briefs from interested parties. Appendix 2 contains a listing of all briefs and submissions, copies of which are available from the MPHEC in Fredericton.

The Committee held numerous and wide ranging discussions on all of the matters raised in the terms of reference. Relevant studies were circulated for the members' perusal. Pertinent statistics on the present student aid programs were provided from computerized records, which also were used as a basis to simulate the effects on cost of alternate proposals for change. Appendix 3 provides a bibliography of relevant

literature and related studies. Appendix 4 presents pertinent statistical information related to student aid. Appendix 5 shows the cost estimates for the recommended system while Appendix 6 presents a comparison among the existing student aid programs across Canada.

The Committe would like to thank all those who provided information or submissions. Particular thanks goes to the Directors of Student Aid for the Maritime Provinces.

The recommendations are summarized in Section 8 of the report. They are listed in three groups:

(1) those recommendations which could be implemented immediately,

(2) those that will require considerable discussion and intergovernmental negotiation, particuarly with the Government of Canada. Since a number of recommendations are directed to the Federal Government, it is critical that discussions begin as soon as possible, and

(3) a summary of the recommended system.

2. The Rationale for Student Aid Programs

Few would, or could, disagree with the proposition that public expenditures should be directed or targeted to specific and explicit objectives. What is the purpose or objective of student aid? What results are expected? These questions were the first of many that confronted the committee and, not surprisingly, were among the most difficult to answer.

The rationale for programs of financial assistance to post-secondary students is inextricably bound up in the issue of accessibility to post-secondary education, which in turn is part of the illusive quest for social justice. Equal opportunity may be viewed by some as a basic right, while others might consider it a necessary condition for the achievement of a just society. From an economic point of view the issue is one of aligning benefits with costs, with the prevalent argument being that the actual costs and benefits of post-secondary education are not equitably distributed among different socio-economic groups. Those that demand there be equal opportunity to access post-secondary education may rest their case on the fact that the relative share of public support to total post-secondary costs has increased dramatically over the past two decades and that this situation, in itself, is sufficient evidence for a call for wider access.

An assessment of the rationale for student aid must distinguish between the specification of program goals and the evaluation of intended effects. A prerequisite to the evaluation of intended effects is the stating of program goals, for as the adage goes, if you don't know where you're going, then any road will take you there. So at the outset, the Committee turned to an examination of the stated goals of student aid.

Program effectiveness concerns itself with the relationship of stated goals/objectives and intended results. If effectiveness is to be evaluated, then this relationship has to be both specified and measurable. Four different types of evaluation were considered:[1]

i) Research for program planning and development
   - What is the desired goal?
   - What is the problem?
   - Why is intervention required?

ii) Program monitoring
   - Is the program consistent with stated goals and objectives?

---

1. P.H. Rossi, H.F. Freeman, and S.R. Wringt. Evaluation, A Systematic Approach. Sage Publications, 1979.

iii) Impact evaluation

- Is the program effective in achieving intended goals?
- Is the intervention producing intended effects?
- Are there unintended effects?

iv) Program efficiency

- What are the costs to deliver the program?
- Is the program cost-effective compared to other means of achieving desired effects?

There are general statements available on the goals of student aid. The Canada Student Loans Program Administrative Criteria states, "Governments at all levels are interested in supplementing family-student resources available through educational institutions, where needed, to ensure that all qualified students have the opportunity to reach their educational potential."[1]

In response to requests from the Committee, the three Maritime Provincial Governments indicated that their bursary programs were also aimed at enhancing accessibility and reducing student debt load. But as with the goal statements for the Canada Student Loans Program, the responses were not specific enough to make them operational. As statements of intent, they were adequate; as statements of results to be

---

1. Canada Department of the Secretary of State. Canada Student Loans Program Administrative Criteria 1979-80. Ottawa, 1980, p. 1.

achieved, they were definitely lacking. This lack of specificity may be the reason why there are no evaluative studies available on the impact of student aid in the Maritimes, in contrast to the great deal of literature on the philosophic base of the program.1

The Committee recommends that more emphasis be placed by the three Maritime provincial governments on assessing the impact of student aid as an ongoing management function. It is not enough just to administer.

The Study Committee felt that it had to agree on some statement of principle concerning the rationale for student aid. The Committee was convinced that student aid is important in promoting educational opportunity. Thus, the Committee agreed that no resident of the Maritime Provinces who has met the necessary academic qualifications, and who has the desire to pursue studies at the post-secondary level should be denied the opportunity on the sole basis of lack of personal or family financial resources. This statement recognizes that there should be equal opportunity to access post-secondary eduction, but limited by the obvious requirement that the student is academically qualified. Given the present structuring of the educational system, the general

---

1. The Canada Student Loans Directorate is now in the process of conducting a three phase review of the Canada Student Loans Program, including an assessment of effectiveness.

prerequisite to entering post-secondary education is the completion of secondary school. This is a seemingly obvious, but critical, prerequisite.

"It is fairly obvious that student financial aid at the university or college level cannot by itself ensure equality of access to higher education unless we interpret access simply in terms of the processes of social selection which occur between high school completion and university or college admission.[1] Thus, accessibility remains a somewhat meaningless concept for those who, for whatever reason, have not completed high school.

Given this, it is the Committee's belief that accessibility is, for the most part, influenced by genetic and socio-economic factors. This is not to question the rationale for student aid, but simply to state that student aid should not be viewed as a significant instrument to ensure social justice - it is just not up to the task. Present programs of financial assistance to post-secondary students must be viewed for what they really are and do - the provision of financial resources to those in need who have persisted in their studies, who have shown academic excellence, who in

---

1. R. Pike. Who Doesn't Get to University and Why? Study on Accessibility to Higher Education in Canada. Association of Universities and Colleges of Canada, 1970, p. 66.

doing so have been "streamed." The programs are targeted at the high school graduate, not the potential drop-out.

The enhancement of accessibility of post-secondary education may be the intended result of student aid, but progress toward that goal may be as difficult as the Gordian knot. The Committee's review of the available literature indicates that who does or does not pursue post-secondary studies is probably determined during secondary school or before. This is even more true of parts of the Maritime Provinces, where secondary school retention rates are significantly below national averages. This, in the Committee's view, is cause for concern. If accessibility to post-secondary education is considered a desirable objective, then surely more emphasis should be placed on developing programs and challenges to improve retention rates. The Committee recommends to the three provincial governments that a detailed review of retention rates by country or administrative unit be undertaken, and that following this review, policies be developed and programs implemented to overcome the problem of the secondary school drop-out.

Whether programs of student aid are effective in enhancing accessibility to post-secondary education by high school graduates is dependent on the adequacy of the programs, that is, the amount and form of the aid. The Committee concluded

that the main reason for student dissatisfaction with the present aid programs is the perceived inadequacy of the amount and form of aid available. The Committee believes that concern over the effectiveness of the programs to enhance accessibility was not a prime cause of the unrest. This was borne out in the public hearings, as few raised concerns over who was, or was not, accessing post-secondary education.[1]

Finally, the Study Committee considered the rationale for student aid in light of the social and economic development of the region. Surprisingly, this received little attention during the public hearings, or in submitted briefs. The contribution of post-secondary education to the economic and social development of the region has not been sufficiently researched to allow the Committee to draw conclusions, for like most socio-economic phenomena, cause and effect are blurred. But there is probably enough data available to draw inferences as to the direction of the relationships involved, if not the magnitude.

The relationships between educational level and earnings, between educational level and socio-economic status,

---

1. Since most of those who "accessed" the public hearings had accessed post-secondary education, perhaps the Committee did not hear the concerns of those most affected. No briefs were presented to the Committee by or on behalf of those who have not accessed post-secondary education.

between educational attainment and labcur force participation and unemployment have all been well documented. The Study Committee is of the belief that the social and economic returns from education, particularly post-secondary, warrant increased emphasis on education as an instrument for the development of the region. In turn, the Committee considers public support for student aid an investment for the future and not just an expense of the present.

3. The Present Programs

The existing student aid programs had their genesis in the early 1960's.[1] Prior to the early 1960's, there was little provincial or federal financial concern for post-secondary education in the Maritime Provinces. Institutions were, in the main, privately financed. The effects of the baby-boom on enrollments were just being realized. The rhetoric associated with equal opportunity and universal accessibility was subdued, if not non-existent.

However, as pressures mounted to meet the increasing demand for post-secondary education, demand resulting from both increases in the 18-24 age group and increases in participation, more attention was given to the development of educational policy and the sharing of costs between the Federal and provincal governments. The passing of the Canada Student Loans Act in 1964 represents a key event in the national recognition and provision of financial aid to post-secondary students. In time, the three Maritime Provinces began to supplement Canada Student Loans with provincial bursaries; Nova Scotia in 1966-67, New Brunswick in 1967-68 and Prince Edward Island in 1970-71. Table I shows the loan/bursary mix from 1964-65 through 1979-80.

---

1. Although there were programs of a limited nature available after the 2nd World War (e.g. Youth Training Act), a description of them is really not germaine to an analysis of existing programs.

TABLE I

YEAR	N.S.				N.B.			P.E.I.		
	CSL	Prov. Bursary	Prov. Loan	Total	CSL	Prov. Bursary	Total	CSL	Prov. Bursary	Total
1964-65	$1,000	$ 0	$ 0	$1,000	$1,000	$ 0	$1,000	$1,000	$ 0	$1,000
1965-66	1,000	0	0	1,000	1,000	0	1,000	1,000	0	1,000
1966-67	1,000	340	0	1,340	1,000	0	1,000	1,000	0	1,000
1967-68	1,000	340	0	1,340	500	700[1]	1,200	1,000	0	1,000
1968-69	1,000	340	0	1,340	1,000	600[2]	1,600	1,000	0	1,000
1969-70	1,000	600	0	1,600	1,000	600	1,600	1,000	0	1,000
1970-71	1,000	600	400	2,000	1,000	700	1,700	1,000	400	1,400
1971-72	1,000	600	400	2,000	1,000	700	1,700	1,000	400	1,400
1972-73	1,400	600	400	2,400	1,400	700	2,100	1,400	1,000	2,400
1973-74	1,400	1,000	0	2,400	1,400	700	2,100	1,400	1,000	2,400
1974-75	1,400	1,000	0	2,400	1,400	700	2,100	1,400	1,000	2,400
1975-76	1,800	1,000	0	2,800	1,800	1,000	2,800	1,800	1,000	2,800
1976-77	1,800	1,000	0	2,800	1,800	1,000	2,800	1,800	1,000	2,800
1977-78	1,800	1,000	0	2,800	1,800	1,000	2,800	1,800	1,000	2,800
1978-79	1,800	1,100	0	2,900	1,800	1,000	2,800	1,800	1,000	2,800
1979-80	1,800	1,200	0	3,000	1,800	1,000	2,800	1,800	1,000	2,800

1. Only first year students eligible for bursary.
2. Award for 1st year student only. The bursary for other than 1st year students was $200.

A cursory examination of Table I will reveal two interesting facts - one, changes in the aid program have come in "fits and starts" i.e. there has been no smooth progression of change, and two, the three Maritime Provinces have had nearly similar loan/bursary provisions over the period, particularly in the last five years. But except for the increase in bursaries in Nova Scotia in 1978-79 and 1979-80 there has not been any change in the past five years in the maximum amounts of aid available.

The existing program requires students to borrow from the Canada Student Loans Program before becoming eligible for Provincial bursaries.

N.S.	1st $1,400 CSL
	next $1,200 provincial bursary
	next $400 CSL
	total $3,000
N.B. and P.E.I.[1]	1st $1,400 CSL
	next $1,000 provincial bursaries
	next $400 CSL
	total $2,800

Although there has always been the requirement that loan funds be drawn down before provincial bursaries, the mix of

1. P.E.I. students who are enrolled in programs out-of-province which are offered in-province must first borrow $1,800.

loan and bursary after the initial loan requirement has varied.

The Canada Student Loans Administrative Criteria provides a common philosophic base to the presently integrated CSL and provincial bursaries. (It is perhaps more accurate to describe the provincial bursaries as having been "piggy-backed" onto the Canada Student Loans Program).

"The Canada Student Loans Program is funded by the federal government and administered by the participating provinces under Administrative Criteria agreed upon between the two levels of government. Provincial governments reserve the right to apply more stringent criteria within the province concerned."[1]

The purpose and basic principles used in administering the Program are as follows:

" ... to provide loan assistance towards meeting the costs of full-time study at the post-secondary level of education as a supplement to other resources available to students from their families, their own efforts and other student awards."[2]

---

1. Canada Department of the Secretary of State. Canada Student Loans Program, 1979-80, 1979, p. 1.

2. Ibid.

" ... the responsibility for the costs of post-secondary education to the individual student remains primarily with the parent (guardian or immediate family) and/or the student."[1]

These two statements of principle partially disguise the basic question of who should pay for post-secondary education, and the Committee soon discovered that debate on this basic question raised equally important issues such as:

- Is there a "best" mix of public and private financial responsibility for post-secondary education?
- What difference does the mix make?
- Should costs be equal to benefits?
- What are the benefits?
- Who benefits?
- Should students be considered dependent on family resources?

And so on.

A review of the literature indicates that there is no general agreement on the question of who should pay for post-secondary education . "No country allows the total cost of higher education to be borne entirely by individuals, and

---

1. Ibid.

equally, there is no country where the full burden of cost falls on public funds ... However, the balance between public and private resources varies considerably among countries."[1] Obviously there is no right answer; obviously there is no best mix. The mix that is, may be the product of debate on societal values, but more realistically is the result of "muddling through."

In Canada, the mix of public and private responsibility for financing post-secondary education has changed dramatically over the past 25 years. The Committee doubts that this was planned change; it probably just happened. In the mid-fifties, government support to universities was minimal. In 1980, universities are almost totally dependent on grants from provincial governments. In the mid-fifties, tuition was approximately 50% of operating income; it is now approximately 15%. The appropriate mix of public and private support for the 1980's will be determined by the combined impact of declining enrollments and increasing costs.[2]

---

1. M. Woodhall. Review of Student Support Schemes in Selected OECD Countries. Paris: OECD, 1978, p. 4.

2. The MPHEC has recently changed the basis for distributing available funds to the institutions on its schedule and now places three times more emphasis on fixed costs as on enrollments.

Although not the most significant expense incurred by students, tuition is the most visible and direct cost of post-secondary education at the university level. Because of this visibility, tuition policy has proven to be a dilemma, a dilemma for students, institutions and governments. At issue is whether tuition should be increased in line with institutional operating costs. Students in this region already face tuition levels which are higher than those charged in other provinces and they ask why. They have questioned the position of the MPHEC regarding tuition increases and as well have resisted and demonstrated against such increases.

But the matter of tuition increases cannot be isolated from the more important issue of who should pay for post-secondary education, for if the students don't pay, someone must. After weighing the available evidence, the Study Committee concluded that tuition as a price must reflect cost, and therefore it should be expected that institutions raise "the price of their product" as costs warrant. <u>The key though is to ensure that there is adequate student aid to accommodate the financial needs of those students who would either not attend or terminate their attendance because of lack of financial resources.</u>

Whether the increase in the public support of institutions reflects the belief that societal benefits now outweigh private benefits is a moot point. However, it is clear that students are assessing the relationship of private benefits

and private costs of a university education. Participation rates are down and there has been a shift in enrollments from the liberal arts to disciplines which are more job oriented.

The preceding comments have centered on the programs which are publicly recognized as student aid. Although the Canada Student Loans Program and provincial bursary programs are the major student aid program available to Maritime students, there are other forms of aid which are of importance and must be considered. The Committee took the view that the prime focus of the study should be the individual student and the post-secondary choices he or she faces. It follows that all forms of aid should be examined if the goal is to identify the key factors affecting individual student choice.

The interface between the public school system, universities, community colleges, vocational apprenticeship and trades training and the labour market is extremely complex. The Committee spent many hours discussing the interface only to conclude that the complexity of the relationships, combined with the limited time and resources available, prevented any thorough examination of the matter. However, the Committee was able to reach some consensus on a number of points.

It is the Committee's belief that the financial assistance available to post-secondary students through Federal Manpower Programs is not a significant factor affecting accessibility or student choice of the type of post-secondary studies. However, the allowances themselves are considered to be an important determinant of which trade or skill will be pursued. As well, the allowances act as an incentive to enroll in skill training. Except for allowances provided to married trainees, Manpower Allowances appear to be adequate.

The Committee does raise concern over two points, which apply only to New Brunswick. At the present time, there is no tuition charged by the New Brunswick Community College to post-secondary students. Further study is required to determine whether this form of indirect student aid plays a significant role in enhancing or limiting student choice.

Secondly, the Committee expressed concern over some exclusions from the New Brunswick student aid programs. At the Community College level the New Brunswick student aid program applies to those students enrolled in technology programs and to some programs offered under the pre-employment category. The programs not eligible under this category are not eligible because the admission requirements do not meet the academic criteria of the student aid program. All of the in-

eligible programs are so designated because the academic entrance requirements are grade 10 or less. However, a problem arises when a student who has completed grade 12 wishes to enroll in one of these programs and finds he is not eligible for student aid. The Committee recommends that the New Brunswick student aid directorate further examine the non-designated programs offered by the New Brunswick Community College in order to eliminate inequities.

Having reviewed the purpose of the present aid programs, the Committee turned its attention to an examination of the basic principles on which the programs are based to determine whether they are conceptually sound and adequate as a basis for programs for the next decade.

No issue was raised more often during the public hearings than the dependence/independence classification of students. The Administrative Criteria classify all applicants as either:

> Group A - a student who is deemed to be financially dependent upon the parents and who does not qualify as a Group B student.
>
> Group B - a student who is deemed to be financially independent of the parents by virtue of having completed any combination of academic years of post-secondary schooling and of 12 month periods in the labour force which add up to four at the beginning

> of the term for which aid is sought or having completed two periods of 12 consecutive months in the labour force at the beginning of the term for which aid is sought, or being married.[1]

The dependence/independence issue is directly related to the question of parental responsibility and in turn this relates back to the question of who should pay for post-secondary education. Of course, parental responsibility has more sides to it than just financial responsibility. In fact, it was the psychosocial aspects of student independence which were raised most often. A number of students do not want to be indebted to their parents for their post-secondary education. This could be based on the altruism of not wanting their parents to make financial sacrifices or could reflect a desire to be responsible for their own initiatives. Whatever the reason, the suggestion that all students above the age of majority be classed as independent was incorporated in a number of briefs.

The Committee could find little evidence that the present classification criteria were having a limiting and negative effect on accessibility.[2] The matter was discussed in detail with the student aid directors for the three Maritime Provinces and although they confirmed that there were

---

1. Canada Department of the Secretary of State. op. cit.,p.5.

2. This does not imply that the effect may not exist.

instances where parents refused to accept responsibility for a parental contribution, these cases were very much the exception rather than the rule and were generally redressed through the appeals procedure.

When reviewing the suggestions for changing the present classification criteria, the Committee became convinced that it was not possible to consider the desirability of making students less dependent (or parents less responsible) without reference to the underlying philosophy of the aid programs. Declaring a student to be independent for aid purposes at age eighteen would solve the issue of parental contribution, since by the definition there would be none, but this would be contrary to the basic philosophy of the present program regarding the responsibility for the costs of education. The Committee doubts that student aid should be viewed as an instrument to effect the social objective of reducing parental responsibility for students. But on the other hand, neither should the program limit the aspirations of those students who consciously seek independence from their parents. The solution to this apparent conundrum is to make provision in the program for students to choose independence if they so wish, but in doing so to absorb the additional financial burden.

Changing the classification criteria could affect the cost of the program if provincial bursaries were required to make up the loss in financial resources calculated via the

parental contribution. In a recent brief, the National Union of Students suggested that "the classification of applicants ... is an arbitrary procedure aimed ... more at controlling the amount of money allocated than in arriving at a fair assessment of the applicant's actual financial situation."[1] This implies that a great number of students would be affected by a change in classification. However, in 1979, over 55% of the applicants in the Maritime Provinces had a calculated parental contribution of zero.

Amount of Parental Contribution $	N.B. %	N.S. %	P.E.I. %
0	58.2	55.1	55.9
1 - 499	7.2	8.2	13.0
500 - 999	8.8	9.3	9.8
1,000 - 1,499	14.0	14.2	14.4
1,500 - 1,999	7.3	7.6	4.5
More than 2,000	4.5	5.6	2.4

But of interest is the relationship of calculated parental contribution to Provincial bursaries:

1. National Union of Students. Student Memorandum on National Student Aid., September 1979, p. 9.

GROUP A APPLICANTS (1979)

	Parental Contribution		Provincial Bursaries	
	Total	Average	Total	Average
N.B.	$2,329,429	$501	$1,926,179	$419
N.S.	$2,872,656	$543	$2,783,797	$526
P.E.I.	$ 367,608	$419	$ 337,530	$384

In all three provinces, the average calculated parental contribution was greater than average provincial bursaries.

Given the impact on costs, the Committee was of the opinion that additional program funds, if made available, would be best spent on improving the overall adequacy of the program, rather than subsidizing parental contributions for those students who desire independent status.

Specifically, the Committee has concluded that the present classification of applicants is not appropriate. The Committee recommends that the classification of applicants be changed to allow student choice of independent status, with the voluntary choice of independence resulting in a higher assessed need and consequently a higher debt load.

This led the Committee directly into a discussion and debate on the appropriate mix of loan and bursary, and the debt load of students. The amount of debt that students must bear upon graduation is the "acid test" of the adequacy of student aid for it is the end result of all factors which are

considered in the assessment of need. A great deal of concern was expressed to the Committee on the high levels of debt that Maritime students must bear. It is known that a higher percentage of Maritime students borrow from the Canada Student Loans Program, and those that do borrow, borrow more. Upon graduation, the average Maritime student has a consolidated debt load 40% higher than the Canadian average. This is primarily due to the fact that assessed need is higher for Maritime students since costs are at least equal to if not greater than other regions of the country and incomes lower. Probably more important is the relatively high borrowing requirement to become eligible for bursary funds.

The loan/bursary mix since the inception of the Canada Student Loans Program was outlined on page 13. As previously mentioned, there has always been the requirement that loans be drawn down before provincial bursaries are awarded. However, this is not unique to the Maritime Provinces. All other provinces also require the student to borrow before becoming eligible for grants with the exception of Ontario. But a detailed comparison of the loan/bursary mix for the three Maritime provinces with the other provinces shows that Maritime students face a borrowing requirement which is higher than most other provinces, a requirement which is not reasonable from the student's point of view, particularly given the lower levels of personal and family income in this region vis-à-vis the rest of the country.

Why should a Maritime student have to borrow more than a student in Ontario, Saskatchewan or Newfoundland, before being eligible for bursaries? What is the rationale for this anomaly? Obviously, it cannot be considered an instrument of policy, given the stated objective of the Maritime governments to enhance accessibility and reduce student debt load. The answer must be that the loan/bursary mixes reflect the ability to pay of the Maritime provincial governments. But this apparent answer requires further examination.

The bursary programs funded by the Maritime Provinces are not significant when compared to total provincial outlays. In fact not only is the percentage share of budgets quite small, it has been declining over the past years. In terms of total provincial budgets, student aid cannot be considered critical to ability to pay. As well, equalization payments from the Federal Government to Maritime provincial governments equalize provincial revenues to the national average. The Committee could only conclude that there is no reason why Maritime students should not be treated equitably with those in other provinces.

But should students have to borrow before receiving bursaries? What should be the borrowing requirement, if any? Again, this goes back to the question of who should pay for

post-secondary education. After much discussion and research, the Committee resolved that the underlying philosophic base of the Canada Student Loans Program and provincial bursary programs is sound and should be continued. Students and families should bear the prime responsibility for the costs of post-secondary education with Government financial assistance in the forms of loans and bursaries, based on an assessment of need.

The Committee concluded that each post-secondary student should be required to make a basic investment in his or her education, and that this basic investment should be in the form of a repayable loan. Bursary funds should not be available until this basic investment has been made. But the investment, either on a yearly or "career" basis, should not be so great as to deter enrolment.

However, the accessibility objective could be thwarted if the present mix of loan and bursary and loan requirements are continued. If one accepts the premise that students from lower socio-economic groups have a resistance to borrowing and it is these students who are less likely to access post-secondary education, then any aid program which involves unduly high indebtedness could be ineffective. To mitigate against this possibility, the Committee recommends that a loan remission scheme be introduced which eventually would be common to all three Maritime Provinces.

As previously mentioned, student debt load is a cause of concern to students, student aid directors and governments. But how does one judge whether student debt load is too high? What criteria should be used to make such a judgement? The New Brunswick loan remission scheme forgives or rebates up to 32% of borrowings from the Canada Student Loans Program.[1] This, effectively, limits debt load for eligible students to $4,750.

On the other hand, $9,000 is the maximum that may be borrowed in Canada Student Loans.[2] Approximately 2% of Maritime university students who consolidated Canada Student Loans in 1978 had a total indebtedness between $9,000 and $9,800 compared to 0.5% for all Canadian university students.

Accepting that Maritime students have higher debt loads than their counterparts in the rest of the country, their relative debt burden is even greater, given the lower salary levels in this region. Generally speaking, higher debts must be serviced from lower incomes.

The Study Committee is convinced that on grounds of equity, Maritime students should not have to shoulder debt loads or debt burdens which far exceed national averages.

---

1. Maximum rebate is $2,250 on $7,000 C.S.L. outstanding (1979-80).
2. In 1979, 13% of N.B. applicants, 16% of N.S. applicants and 22% of P.E.I. applicants were eligible for the maximum yearly loan of $1,800.

As another basic principle, the Committee agreed that the Student Aid Program should be neutral; that is, it should not contain differential provisions to direct student choice - choice of program of study or choice of institution, whether in this region or not. This agreement implies criticism of the present program provisions which are not neutral in their intent. Specifically, the Study Committee recommends that the Prince Edward Island program discontinue the requirement for students who enroll in programs out of province, which are available in province, to borrow a higher amount before becoming eligible for provincial bursaries. At present, these students must borrow $1,800 instead of $1,400 before becoming eligible for grant funds. The Committee recommends that the Nova Scotia bursary program be opened up to all undergraduate students who attend institutions outside of the Atlantic Provinces. The Committee recommends that the New Brunswick loan remission scheme be expanded to include all New Brunswick residents who study out of province.

Another issue which received much attention in both the public hearings and submitted briefs was the adequacy of the present programs. There were numerous suggestions that the maximum amount of aid available is not sufficient or adequate for most students. At present, the maximum amount available in one year is $2,800 in New Brunswick and Prince Edward Island and $3,000 in Nova Scotia for all classifications of students. The consensus of the suggestions was that actual

costs[1] for single students in 1979-80 were at least $3,400 and much higher for married students. Yearly aid maximums for the Maritime Provinces are lower than all other provinces.

After careful consideration, the Committe recommends that for 1980-81 the maximum amount of aid in the Maritime Provinces be increased to $115.50 per assessed week for Group A and B-single and to $173.25 per assessed week for Group B-married students. Specifically, it is recommended that for 1980-81, the Canada Student Loans maximum be increased from $1,800 per year to $78 ($117 for Group B-married) per assessed week of attendance and that for 1980-81, provincial bursary maximums be increased to $37.50 ($56.25 for Group B-married students) per assessed week.

For a 32-week period of study, the maximum Canada Student Loan would be almost $2,500. and the provincial bursary would be $1,200. The ratio of loan to total is approximately 2/3, which is in keeping with the original intent of the Canada Student Loans Program.

The actual mix of loan and bursary that an applicant would acquire would be a function of the assessment process as described in Section 7. The Committee further recommends that the maximums for amount of aid, Canada Student Loans and

---

1. Excludes foregone earnings.

provincial bursaries be reviewed and adjusted annually to accommodate cost increases.

Adequacy not only involves the maximum amount of aid available, but also whether the allowances used in calculating financial need realistically reflect student outlays. It was with some hesitance that the Committee considered allowable expenses, both in kind and amount, since it did not have access to studies on actual cost. However, based on the fact that little concern was expressed by the "stakeholders" in the sudent aid issue on allowable expenses, the Committee concluded that the present Canada Student Loan allowances seem reasonable, but should be reviewed for 1980-81.

The perennial suggestion that the aid programs be opened to part-time students at the post-secondary level was considered by the Committee at some length. Such part-time students are not now eligible for student aid, either loans or bursaries. To be eligible, a student must be full-time, defined as taking at least 60% of the full academic course load for the program concerned. The Study Committee, although sympathetic to the suggestion concerning part-time students, is somewhat skeptical that the change is required solely on economic grounds. However, how can one rationalize that a student enrolled in three of five courses is eligible, and a student enrolled in two of five is not? The issue then is probably one of equitable treatment of applicants, and to promote such equitable treatment, it is recommended that

part-time students be eligible to participate in the student aid programs on a pro rata basis. Of course, a pro rata basis is a double-edged sword, for as the percentage of a full course load declined, so costs would also decrease and available resources increase.

Before ending this discussion of the basic principles of the present programs, reference must be made to the effect on student aid of the three-year degree. Many institutions in Nova Scotia offer a three-year undergraduate degree to students who have completed grade 12, thus reducing cash outlays by 25%. This is generally not possible for students enrolled in New Brunswick or Prince Edward Island institutions. These arrangements are another source of inequity.

4. Program Administration

The Canada Student Loans Program is administered by the provincial governments according to the Federal Administrative Criteria. These Criteria set out minimum standards for assessing the financial need of applicants. Since they have been jointly agreed to by the two levels of government, amendments also require joint agreement. The present provincial bursary programs are administered under the terms of the Canada Student Loans Criteria.

There are some differences among the three Maritime Provinces in how the programs are administered. The main differences deal with the degree of stringency followed in the assessment of need, and Ministerial responsibility for the programs. Although it is not possible to draw precise conclusions, the Committee believes that Nova Scotia is less strict in applying the Criteria than Prince Edward Island or New Brunswick. A mock assessment of three typical students (A, B-single and B-married) revealed that assessed need and resulting aid were higher in Nova Scotia, followed by New Brunswick and Prince Edward Island in that order. The New Brunswick loan remission scheme was not incorporated into the mock calculations, and thus the ranking of overall stringency is not known.

In both Nova Scotia and Prince Edward Island, the student aid offices are part of the Department of Education, reporting to that Minister. In New Brunswick, the student

aid office is part of the Department of Youth, Recreation and Cultural Resources. Although the Committee did not undertake a thorough examination of the pros and cons of moving responsibility to the Department of Education, the Committee believes that there may be sufficient benefits to warrant further study including ties into educational policy at the secondary level and contacts with both the Council of Ministers of Education (which periodically deals with student aid) and the MPHEC.

The general assessment of the "modus operandi" of the student aid offices is positive. The Committee received few comments or complaints on present procedures. However, a number of suggestions were made to the Committee on the dissemination of information to prospective applicants. The Committee concurs with these suggestions and recommends that the student aid offices place more emphasis and resources on:

- getting information on student aid into the high schools, as early as grade 10, with guidance counsellors serving as conduits.
- visiting high schools to discuss the programs.
- improving contacts with secondary and post-secondary institutions.
- setting up toll-free telephone service for inquiries.

Dissemination of information to high school students cannot be delayed until grade 12, as this does not provide sufficient lead time to students and parents to prepare themselves for the financial commitments associated with post-

secondary study. The Committee is convinced that more planning by students and parents could partially alleviate financial hardships.

Another apparent weakness in administration is the lack of counselling to students who acquire indebtedness for their education. Many students do not fully appreciate the financial burden they are assuming and perhaps overextend their ability to repay without undue hardship. The Committee recommends that financial counselling services be made available to all students who acquire Canada Student Loans, with a specific notification of the service going to students who borrow more than $1,400 in any year.

The Study Committee briefly considered alternative administrative processes, including the possibility of having the student aid programs administered by institutions as opposed to governments. The Committee concluded that there would be few benefits in moving from present arrangements.

Substantive discussion took place on the merits of having one common student aid program for the three Maritime Provinces. After careful examination, the Committee concluded that there was a rationale for this. While the Committee believes that it is important for each government to be able to reflect its own political philosophy and values in its program, there is a great need for co-ordination at both the policy and administrative levels among the three provinces, given the very high inter-provincial flow of students. The

Committee recommends that the co-ordinating committee of the student aid directors continue to meet, with the goal of moving towards uniformity. Although uniformity should be the goal, it should not be at the expense of provincial jurisdiction and responsibility.

The role of the MPHEC in student aid was also considered. To date, the Commission has not played an active role in student aid, other than to facilitate co-ordination of policy by providing assistance at the staff level to the student aid directors in their "movement towards uniformity". The Study Committee recommends that the MPHEC itself take an active role in the student aid issue and incorporate into its annual Financial Plan a section on student aid containing specific recommendations to the Council of Maritime Premiers. This would focus attention on the issue, would ensure consideration of policy, and would hopefully bring student aid into the mainstream of regional decision making on post-secondary education.

In reviewing the Administrative Criteria, the Committee was more interested in trying to establish whether the underlying premises are sound than in attempting to determine whether the specific provisions and allowances are reasonable. As a general comment, the Committee believes that the present needs assessment for the student aid programs is much too

complex.[1] This complexity is probably due to the way the bursary programs have been integrated with the CSL program. However, there is no need for such an in-depth assessment for those families/students who only want to apply for a repayable loan.[2] It was agreed that there must be some assessment of need, given that the CSL program is needs based and that interest on indebtedness is subsidized until the student graduates, but the needs assessment for loans only applicants could be simplified.[3] This could be achieved by having two distinct needs assessment procedures.

The Committee recommends that two "tracks" be structured to permit simplification of the application and assessment process. Track "A" would accommodate those students/families who are interested in applying only for a Canada Student Loan and/or who do not wish to apply for a provincial bursary and loan remission. Track "B" would be used by students who wish to apply for a Canada Student Loan and provincual bursary and to become eligible for loan remission. Details are presented in section 7- The Recommended System.

---

1. Financial need is defined as the difference between assessed resources and allowable expenses. The basic working documents in the assessment of need are the Application Form and the Need Assessment Report.

2. More than a third of group A applicants in 1979 did not qualify for a provincial bursary.

3. It is the Committee's view that most students do not fully understand the financial effect of this interest subsidy. If a student were to borrow $1,800 for each of four years, for a maximum of $7,200, the interest subsidy would amount to approximately $1,800 or 25% of the indebtedness.

The most significant resources assessed are family and student contributions. At present, expected parental contribution is a function of net effective income and the number of students attending post-secondary institutions. The concept of relating contribution to income is sound, but the Committee has reservations concerning both the use of net effective income, and whether the expected contribution should increase as the number of students in a family increases. While net effective income may be conceptually sound, its use tends to confuse applicants and to make administration more complex. The Committee recommends that consideration be given to replacing net effective income by a specific income tax return entry, such as taxable income. This has been suggested in previous reports on student aid, and the Committee could find no evidence to refute its alleged practicality. The specific tax return entry to be used as a proxy for net effective income would have to be jointly researched by the Federal and provincial governments.

The Committee considers the expected contribution for families with two, three or four students attending post-secondary institutions both unrealistic and inequitable. The rationale for the claim of unreasonableness is as follows: Assume two families with the same net effective income ($15,001), one with one student attending, the other with two. They are both sitting with the student aid director, who informs the first that the expected parental contribution

is $2,088, and the second $2,984. The first will probably react with surprise and perhaps dismay, given the mystery surrounding the calculation. The second will probably not understand why their contribution is larger than the first. Their income is no higher; they have been struggling with greater expenses; what is the rationale? The answer given is that expenses in the future will drop when the two students leave home - theoretically correct but somehow it just doesn't seem fair. The Committee holds the view that for a given income level the expected parental contribution should not increase as the number of students in the family attending post-secondary institutions increases. Each family, irrespective of the number of children, should contribute the same percentage of net effective income, but with the percentage contribution increasing as income increases.[1]

The existing parental contribution table is inequitable since the expected contribution, as a per cent of income, decreases as income decreases for families with 3 or 4 students attending. For example, take a family with four students attending, certainly the exception, but nevertheless possible:

net effective income	$10,501	$29,700
expected parental contribution	$ 2,044	$ 7,188
% of net effective income	28.0%	24.2%

1. Approximately 30% of applicants are the second, third or fourth student attending.

As well, the Committee questions whether the level of income at which parents are required to contribute is reasonable. While recognizing both the methodological and data problems in attempting to prove the present level unreasonable for the Maritime Provinces, nevertheless the Committee, in the absence of any "hard" evidence, recommends that the income cut-off point below which no parental contribution is required be increased. This would, by definition, have an effect on lower income applicants by eliminating a parental contribution for those affected. This would shift financial burden for low income families from parents to students' future earnings and governments.

With regard to student contribution, single students are expected to contribute as follows:

	Living at home	Away from home
New Brunswick & Prince Edward Island	60% of estimated gross work-term earnings	45% of estimated gross work-term earnings
Nova Scotia	40% of estimated gross work-term earnings	40% of estimated gross work-term earnings

The Nova Scotia assessment certainly benefits the student who lives at home while working during the summer. It may be reasonable to apply the same percentage if it is assumed that the student pays room and board, but the Committee believes that this is not the general practice and therefore recommends that a differential percentage rate of

student contribution required from work-term earnings, similar to that now used in New Brunswick and Prince Edward Island, be introduced in Nova Scotia for Track "B" students. As far as the actual percentages are concerned, the Committee is of the opinion that 60/45 is reasonable.

The Administrative Criteria places a ceiling of $9,800 on the total amount of Canada Student Loans a student may borrow. The consolidated indebtedness must be repaid over, at most, 9½ years at an interest rate related to that payable on Canada Savings Bonds. The Committee recommends that the Canada Student Loans ceiling be increased to $13,600 to maintain the same relationship of annual maximum to career total as is presently the case.[1] It is further recommended that the present repayment term and method of determining interest be maintained.

The most significant resources that are not assessed are parental assets. The Criteria make provision for the assessment of assets at the discretion of the provinces. Although the Committee appreciates that the assessment of assets would, in theory, improve the equity of the program, in practice, the impact would not be worth the added administrative burden. Based on the experience of a province which does assess parental assets, there would not be any significant "capture" of wealth, given a reasonable exemption level. The

---

1. $1,800 is to $9,800 as $2,500 is to $13,600 (approximately).

Committee therefore recommends that the present practice continue and that parental assets not be included in the needs assessment.

The Committee did receive suggestions that the three Maritime Provinces adopt common application forms. The Committee supports this suggestion and recommends that the Student Aid offices move to adopt common application and other forms. This would be of particular value to Maritime institutions who must now deal with three different application packages.

Finally, mention must be made of the needs assessment of married students. Approximately 8% of all applicants are classified as group B-married. The basic philosophy regarding financial responsibility is similar to that for group A in that the married student and spouse are required to contribute only if family income exceeds a reasonable level of living costs. Just as group A applicants are deemed to be financially dependent on parents, so a married student is considered dependent on the working spouse. This raises the same philosophic debate over dependence/independence status. While appreciative of the arguments on both sides of this debate, the Committee agreed that the present philosophic base is sound and should continue.

Available data indicate that the present loan and bursary maximums for married students is less than adequate.

In view of the high percentage of group B-married applicants with assessed needs above $3,600, the Committee recommends that the maximum aid available to group B-married applicants be increased to $173.25 per assesed week, approximately $5,600 for a 32-week study period.

Directly related to the inadequate aid maximum for group B-married applicants is the amount of the basic maintenance allowance. It is the Committee's view that the present maintenance allowance does not reflect realistic sustenance costs. The Committee recommends that basic maintenance allowance for group B-married students be increased to more adequately reflect their cost of living.

5. The Changing Environment

The Committee believed it mandatory to have some appreciation of the key factors which will impact on post-secondary education in the next decade. No claim is made for original research on the issues, the problems, or the challenges of the eighties; the Committee's views are no more than a synthesis of existing themes.

Student aid policy will be affected by three key factors: the decline in enrollment, the continuing fiscal restraint and changing public attitudes toward post-secondary education. The decline in enrollment will mirror the decline in the 18-24 age group as no significant change in participation rates is expected. Although the magnitude of the decline is open to debate, that it will occur is not, for the demographics have already taken place. Enrollment will probably decline by at least 20% over the decade.

Fiscal restraint has been the watchword of the late seventies. There is nothing in view to change this. Governments at all levels have been forced to restrain expenditure growth as revenues growth has leveled off, or as deficits have become unacceptable. Post-secondary education in the Maritimes has not been exempt from fiscal restraint; there is perhaps evidence to demonstrate that post-secondary expenditures have been held in check more so than other programs. The Committee expects that, at best, post-secondary education will maintain its relative position in the priorities of the

three Maritime governments.

Changes in public attitudes toward post-secondary education are intimately linked with the enrollment decline and the realities of restraint. As decline occurs and restraint continues, public empathy may wane. The constituent base for post-secondary education, including institutions and students, may have difficulties in arousing support, particularly if their cause is not in keeping with the changing environment.

Of the three factors mentioned, the impending enrollment decrease is the most significant as this decline will have dramatic effects on the total post-secondary system, from program offerings to faculty redundancies. Unless there is adequate planning for the inevitable decline, any concern for student aid will remain just that, concern; unless student aid is incorporated into the planning for decline, there is the danger of its being sacrificed to the Juggernaut of institutional survival.

In summary, the Committee does not expect student aid to be considered in isolation of these three factors. But the Committee is quick to point out that correction of existing inequities and inadequacies must not be considered solely on financial grounds.

6. Loan/Bursary Programs Offered by Other Provinces

A comparison of the programs offered by other provinces is presented in Appendix 6, and the reader is referred there for details. Some of the highlights are:

- all other provinces are more generous in providing actual and/or deferred bursaries than the Maritime Provinces.

- all provinces except Ontario have one needs assessment for both the CSL and bursary portions.

- Quebec does not participate in the Canada Student Loans Program but operates a provincial loan and bursary program.

- A number of provinces operate supplementary aid schemes.

- Alberta provides its grant funds in the form of loan remission after graduation rather than annual bursaries.

- Saskatchewan and British Columbia meet additional assessed need above a basic loan floor on a 50% loan, 50% bursary basis.

Even a cursory review of the aid programs of the other provinces reveals widely differing philosophies and administrations. It is difficult to find any common national theme other than the Canada Student Loans Program.

7. The Recommended System

In arriving at a recommended student aid program for the Maritime Provinces, the Committee reviewed a number of proposals made in previous reports. The Committee's examination of these proposals was guided by the conviction that a radical change in program is not required. The Committee accepts the philosophic base of the existing programs, including the premise that students and families should be primarily responsible for the cost of post-secondary study.

As previously suggested, the essential rationale for student aid rests on grounds of equity, or distributive justice. So not only is it desirable to have families/students continue to pay a fair share of eductional costs, it is desirable for the sharing to be based on ability to pay. The Committee believes that whatever alternative is being considered, it must meet this standard.

The proposals for an all loans scheme including an Educational Opportunity Bank, Tuition Advance Fund and Contingency Repayment were discarded, as there is no simulated evidence to indicate that such schemes would enhance accessibility, particularly for those with low to moderate incomes. Such programs assume that a shift of the complete financial burden to the student's stream of future earnings, with

commitments extending over many years, will provide equal opportunity.

The Study Committee rejected those proposals that call for all grants as being totally out of touch with the changing environment.

The recommended system is similar in concept to that now in place. There should continue to be, on a needs basis, loans from the Government of Canada with interest forgiven until consolidation, and bursaries from the provincial governments.

The maximum amount of aid for group A and B-single students should be $115.50 per assessed week. For each assessed week of attendance, applicants would be eligible for $78 per assessed week in loan and $37.50 per assessed week in bursary.

For group B-married students, the maximums would be about one and one-half times the group A and B-single maximums. That is, the maximum aid per assessed week would be $173.25 per assessed week, being distributed as $117 per week in loan and $56.25 in bursary.

The aid would be distributed according to the following formula, up to assessed need:

First $44.00 per assessed week in loan up to $1,400.

Next $37.50 ($56.25 for Group B-married students) per assessed week in provincial bursary.

Last $34.00 ($73.00 for group B-married students) per assessed week in loan.

In summary, for 32 assessed weeks (appropriate for most university programs), for someone with maximum need, the aid would be distributed as follows:

	A and B-Single	B-Married
Maximum aid	3696	5544
First loan amount	1400	1400
Bursary	1200	1800
Remaining loan amount	1096	2344

The maximum aid available, and the distribution between loan and bursary should be indexed annually by the consumer price index, averaged over the previous twelve months.

To alleviate excessive debt load for undergraduate students, a loan remission scheme should be implemented by the three Provinces. Loan remission should be in the form of a reduction in indebtedness upon loan consolidation.

Students should be eligible for loan remission for debts accumulated in the first four years of post-secondary study. In the case of students enrolled in one undergraduate program normally requiring five years of study (e.g. engineering), students would be eligible for loans accumulated in the five years. Loans beyond this period of four or five years would not be eligible for loan remission.

Nova Scotia and Prince Edward Island do not at present have a loan remission scheme. Therefore, it is recommended that for Nova Scotia and Prince Edward Island, remission begin at $4,200 and be implemented on a graduated basis to $10,000, with maximum loan remission being $4,000 for all classifications of applicants.

As New Brunswick has an existing loan remission scheme, it is recommended that the present New Brunswick scheme remain in effect but that the ceiling and floor be escalated yearly by the consumer price index until they reach the level of the other two provinces. Once the three provinces are all at the same level, the Maritime Provinces Higher Education Commission should re-examine the issue to determine the appropriateness of the floor, ceiling and maximum forgiveness.

As indicated earlier in the report, the loan and bursary aspects of the program should be separated for the purpose of application and assessment. Applicants could choose either of two "tracks":

track "A" - CSL only, up to maximum

track "B" - CSL, Provincial bursary and loan remission

Track "A" would be much streamlined compared to the existing system. The Provinces would apply the minimum conditions of the Federal Administrative Criteria, including expenses and allowances. There would be no requirement for parents to file their previous year's income tax return for income verification. All that is required under the Federal

Administrative Criteria is a waiver authorizing the provincial student aid office to access information from Revenue Canada. Parents and students would be required to jointly sign a declaration of resources, which would include limited tax return information. 100% verification should be replaced by a sample of at least 5% of applications processed.

Parental contributions should be assessed according to a simplified contribution table. The expected parental contribution should only be a function of income with the percentage rate utilized increasing as taxable income increases.

One possible approach, using 1979-80 as a base, is illustrated in the following table:

1 Parents Taxable Income for 1978	2 From Taxable Income Subtract	3 Multiply Result of (2) by	4 To Result of Step 3 Add
Less than 7701	0	0	0
7701-10,000	7,700	30%	0
10,001-13,000	10,000	35%	690
13,001-17,000	13,000	40%	1,740
17,001-21,000	17,000	45%	3,340
21,001 and over	21,000	50%	5,140

For a family with the following gross incomes, with two children, one in university with no R.R.S.P. and equivalent

contributions/deductions, with only the father working, the equivalent parental contributions are:

Gross Income	Present CSL		Proposed	
	Net Effective Income	P.C.	Taxable Income	P.C.
10,000	4,991	0	3,084	0
15,000	8,510	112	7,784	25
18,000	10,621	1,088	10,604	901
20,000	12,008	1,506	12,484	1,559
24,000	14,844	2,006	16,244	3,038

The cut-off point below which the parental contribution is nil should be increased annually by the increase in the consumer price index, averaged over the previous twelve months. The effects of implementing the above would be,

- a decrease in parental contribution for low income families
- a decrease in parental contribution for families with 2, 3, and 4 students attending post-secondary institutions.

The CSL Administrative Criteria should not allow variances in stringency from province to province for the Track "A" student, once terms, conditions and allowances have been jointly agreed upon by the two levels of Government. That is, there should not be provincial flexibility to vary the administration of the Federal Criteria for assessment for Canada Student Loans for Track "A" students. The CSL

classification of applicants should allow what would now be Track "A" students, to opt for independent status of group B-single, provided the student is willing to accept the additional debt load, up to the maximum, and be restricted to Track "A".

The three Maritime Provinces must continue to provide bursaries based on need. Since bursaries involve the expenditures of funds as opposed to the awarding of repayable loans, the assessment of need via Track "B" should remain as thorough as is now the case, and include the requirement to file an income tax return. With one exception, applications for provincial bursaries should be classified as per the present CSL Administrative Criteria and would not include any provision for a group A applicant to voluntarily opt for independence. The requirements should be more stringent for applicants to be classed as group B single by limiting entry to this group solely to those who have been in the work force for at least two terms of 12 consecutive months.

Under the recommended system, the Federal Government continues to provide loan funds via the Canada Student Loans Program. To ensure that student aid is adequate, the Federal Government must act immediately to raise loan maximums as recommended. However, given past experience, the Committee is not convinced that this responsibility will be carried out in time for 1980-81. As a stopgap, it is recommended that the three provincial governments initiate plans to provide loan supplements to the CSL program in the event that the CSL

maximums are not increased for the 1980-81 year. The provincial supplements would be added to the CSL maximums, would be guaranteed by the provinces in case of default and interest on the supplement would be the responsibility of the three governments. It is emphasized that provincial loan supplements will not be required if the CSL maximums are raised.

There is no question but that the recommended system will increase the cost to governments.[1] But the Committee is convinced that these cost increases are warranted if the program is to meet adequately the students' cost of post-secondary education and to enhance accessibility for students from lower income families and families with more than one child.

The long term goal should be the establishment of a National Student Aid Program consisting of needs-based loans and bursaries as outlined above, but with cost sharing of both interest expense and bursaries by the Federal and Provincial governments related to personal income per capita. This is definitely needed if:

- post secondary education is viewed as a national as well as provincial resource.
- students in all parts of the country are to receive equal treatment.
- disparities in aid programs are to be eliminated.

---

1. Cost estimates are found in Appendix 5.

8. Summary of Recommendations

Part I

Recommendations that could be implemented immediately:

1) That more emphasis be placed by the three Maritime provincial governments on assessing the impact of student aid as an ongoing management function.
2) That a detailed review of retention rates by county or administrative unit be undertaken, and that following this review, policies be developed and programs implemented to overcome the problem of the secondary school drop-outs.
3) That the New Brunswick student aid directorate further examine the non-designated programmes offered by the New Brunswick Community College in order to eliminate inequities.
4) That a loan remission scheme be introduced which eventually would be common to all three Maritime Provinces.
5) That the Prince Edward Island program discontinue the requirement for students who enroll in programs out of province, which are available in province, to borrow a higher amount before becoming eligible for provincial bursaries.

6) That the Nova Scotia bursary program be opened up to all undergraduate students who attend institutions outside of the Atlantic Provinces.

7) That the New Brunswick loan remission scheme be expanded to include all New Brunswick residents who study out of province.

8) That for 1980-81 the maximum amount of aid in the Maritime Provinces be increased to $115.50 per assessed week for Group A and B-single students and to $173.25 per assessed week for Group B-married students.

9) That for 1980-81 the provincial bursary maximums be increased to $37.50 ($56.25 for Group B-married students) per assessed week.

10) That the maximums for amount of aid, Canada Student Loans, and provincial bursaries be reviewed and adjusted annually to accommodate cost increases.

11) That the student aid offices place more emphasis and resources on:

- getting information on student aid into the high schools, as early as grade 10, with guidance counsellors serving as conduits.
- visiting high schools to discuss the programs
- improving contacts with secondary and post-secondary institutions.
- setting up toll-free telephone service for inquiries.

12) That financial counselling services be made available to all students who acquire Canada Student Loans, with a specific notification of the service going to students who borrow more than $1,400 in any year.

13) That the co-ordinating committee of the student aid directors continue to meet, with the goal of moving towards uniformity.

14) That the MPHEC itself take an active role in the student aid issue and incorporate into its annual Financial Plan a section on student aid containing specific recommendations to the Council of Maritime Premiers.

15) That two "tracks" be structured to permit simplification of the application and assessment process. Track "A" would accommodate those students/families who are interested in applying only for a Canada Student Loan and/or who do not wish to apply for a provincial bursary and loan remission. Track "B" would be used by students who wish to apply for a Canada Student Loan and a provincial bursary and to become eligible for loan remission.

16) That a differential percentage rate of student contribution required from work-term earnings, similar to that used in New Brunswick and Prince Edward Island, be introduced in Nova Scotia for Track "B" students.

17) That the present practice continue and that parental assets not be included in the needs assessment.

18) That the Student Aid offices move to adopt common application and other forms.

Part II

Recommendations requiring considerable discussion and negotiations with the Federal government:

19) That the classification of applicants be changed to allow student choice of independent status, with the voluntary choice of independence resulting in a higher assessed need and consequently a higher debt load.

20) That for 1980-81, the Canada Student Loans maximum be increased from $1,800 per year to $78 ($117 for Group B-married students) per assessed week of attendance for Group A and B-single students.

21) That part-time students be eligible to participate in the student aid program on a pro rata basis.

22) That consideration be given to replacing net effective income by a specific income tax return entry, such as taxable income.

23) That the income cut-off point below which nc parental contribution is required be increased.

24) That the Canada Student Loans ceiling be increased to $13,600 to maintain the same relationship of annual maximum to career total as is presently the case.

25) That the present repayment terms and method of determining interest be maintained.

26) That the maximum aid available to group B-married applicants be increased to $173.25 per assessed week, approximately $5,600 for a 32 week study period.

27) That the basic maintenance allowance for Group B-married students be increased to more adequately reflect their cost of living.

Part III

Summary of Recommended System (Section 7)

It is recommended that

28) Student aid remain a needs based system:
loans from Federal Government
bursaries from Provincial Governments
interest forgiven until consolidation.

29) Maximum aid be : $115.50 ($173.25 for Group B-married) per assessed week
loan be : $78 ($117 for Group B-married) per assessed week
bursary be : $37.50 ($56.25 for Group B-Married) per assessed week

30) That the aid should be distributed as follows:
first $44.00 per assessed week of need (to a maximum of $1,400) in the form of a Canada Student Loan
next $37.50 ($56.25 for Group B-married students) per assessed week of need be in the form of a provincial bursary
last $34.00 ($73.00 for Group B-married) per assessed week of need be in the form of a Canada Student Loan.

31) Total aid distribution be indexed annually by CPI.

32) Loan remission be available for the first four (or, in some cases, five) years of post-secondary study.

In Nova Scotia and Prince Edward Island, remission should begin when debt load exceeds $4,200 and be implemented on a graduated basis to $10,000, with maximum amount of remission being $4,000. For New Brunswick, the present scheme should remain in effect but the ceiling and floor should be escalated by the consumer price index until they reach the level of the other two provinces. Once at the same level, the Maritime Provinces Higher Education Commission should re-examine the appropriateness of the floor, ceiling and maximum forgiveness.

33) Two tracks for purposes of application and assessment be established:

Track"A": Only Canada Student Loans available; has streamlined applications and assessment process; minimum conditions of Federal Administrative Criteria; no pre-audit (5% post audit).

Track "B": CSL, Provincial bursary and loan remission available.

34) Parental contribution be assessed according to a simplified contribution table (using an income tax return figure) designed to decrease parental contribution for low-income families and for families with 2, 3, and 4 students attending.

35) Provinces should not be allowed to vary the condition and allowances of the CSL Administrative Criteria for Track "A" students.

36) Group A students should be able to opt for independence but in that case are required to be assessed according to Track "A".

37) Assessment of Track "B" student should remain as thorough as is presently the case.

38) Single students can be considered as independent and assessed via Track "B" only after being in the labour force for at least two periods of 12 consecutive months.

39) If it is necessary, and as an interim measure until the Federal loan maximums are raised to the recommended amounts, provincial governments initiate loan supplements (to the recommended maximums) to the Canada Student Loans program. The loan supplements would be administered by the Federal government with the guarantee of and interest accrued by the supplement to be a provincial responsibility.

APPENDICES

APPENDIX 1

STUDY OF FINANCIAL AID TO MARITIME STUDENTS

PURPOSE:

To make recommendations to the Maritime Provinces Higher Education Commission on the provision of financial assistance to Maritime students enrolled in programmes outside of elementary-secondary school.

TERMS OF REFERENCE:

1. To prepare an historical perspective of and rationale for programmes of financial assistance to students, including:

i) ascertaining trends in assistance since 1945 in terms of objectives, sources and amount of funds involved, receipients of assistance, etc.

ii) history of student aid in Maritimes including that provided by institutions, governments and private organizations.

iii) bibliography of previous studies on financial assistance to students.

2. To review and compare existing student aid programmes in Canada and in other countries including objectives, sources of funds, repayment methods, and policy in related fields (e.g. social welfare, manpower allowances).

3. To review the costs and benefits and their interrelationships in programmes of student assistance, including:

i) review of social and economic benefits and cost of post-secondary education to students, family and country, including consideration of investment in future and foregone earnings, etc.

ii) assessment of the relative impact on various socio-economic groups in payment for and taking advantage of post-secondary education.

iii) review of relationships between tuition and cost of education.

4. To obtain necessary data and to analyze existing student aid programmes on the basis of a number of relevant factors, including:

i) debt load for various classification of students.

ii) repayment procedures and conditions.

iii) relationship between student aid programmes and other assistance programmes.

iv) New Brunswick loan remission programme.

v) data verification procedures.

vi) work-term employment contribution requirements.

vii) parental contribution requirements.

viii) academic qualification requirements.

ix) eligibility restrictions (types of applicants, geographic, programme, etc.).

x) classification of applicants (dependent, independent, etc.).

xi) adequacy of various costs and allowances utilized.

xii) inclusion of assets of parents, applicants.

xiii) actual assistance required for various classifications of students.

xiv) effects on tax system.

5. To obtain data and analyse accessibility for various socio-economic and geographic groups, including, as required:

i) study by socio-economic status (S.E.S.) comparing distribution of those in university, those in community college institutions and those with families with children of ages 18 to 24.

ii) analysis of secondary school drop-out rates on basis of relevant factors such as S.E.S. and a comparison with other provinces and, as appropriate, other countries.

iii) determination of attitudes of high school students towards post-secondary education and knowledge and impact of student assistance programmes and other factors in decisions on attendance at a post-secondary institution.

iv) determination of student aid as a factor in decisions of post-secondary students to attend, remain and drop out, how existing programme did or did not meet needs, etc.

6. To obtain data and analyze existing financial assistance programmes for students involved in continuous learning (e.g. part-time students, retraining, refresher courses, accreditation requirements, mature students, etc.) in terms of objectives, participation, eligibility, costs, administrative procedures, etc.

7. a) Evaluation of current programmes of financial assistance on basis of:

i) existing and proposed objectives

ii) impact on accessibility

iii) applicability for students involved in continuous learning

iv) policies

v) administrative procedures

vi) repayment methods and criteria

vii) costs and benefits

b) Public reaction and recommendations

8. Recommendations on programmes of financial assistance to students including proposals on:

i) objectives

ii) policies

iii) administrative procedures

APPENDIX 2

BRIEFS RECEIVED BY COMMITTEE

Public Meeting at Moncton

Les étudiants du Collège Communautaire de Nouveau-Brunswick, division technologie, Campus de Bathurst

L'Université de Moncton

La Fédération des étudiants de l'Université de Moncton

L'Association des professeurs de l'Université de Moncton

Mr. Jim Roberts

Public Meeting at Fredericton

Maritime Forest Ranger School

New Brunswick Community College

University of New Brunswick

Association of University of New Brunswick Teachers

Federation of New Brunswick Faculty Associations

Public Meeting at Charlottetown

University of Prince Edward Island

Public Meeting at Sydney

College of Cape Breton

College of Cape Breton Faculty Association of University Teachers

David N. Muise, MLA

Public Meeting at Halifax

Dalhousie University

Dalhousie University Student Union

Nova Scotia College of Art and Design

Mount Saint Vincent University

Saint Mary's University

Canadian Committee on Learning Opportunities for Women

St. Francis Xavier University Students Union

Atlantic Institute of Education Students

Students Union of Nova Scotia

Metro Council for Continuing Education

Nova Scotia Confederation of University Faculty Associations

Other Briefs and Letters

Branche nord-est de l'Association professionnels des ingenieurs du Nouveau-Brunswick et de l'institut Canadien des ingenieurs

Acadia University

St. Thomas University

St. Francis Xavier University

University of King's College

Mount Allison Students' Union

Holland College

Students' Union of St. Thomas University

Faculty Association of Mt. St. Vincent University

APPENDIX 3

Selected References

American Association for Higher Education. Current Issues in Higher Education, 1979. Washington, D. C.: AAHE, 1979.

Alberta Department of Advanced Education. Report of the Task Force to Review Students' Contributions to the Costs of Post-Secondary Education. Edmonton, December 1978.

Armsworthy, G. and R. Ward. Student Aid Report. Halifax, 1975.

Aver, L. Regional Disparities of Productivity and Growth in Canada. Ottawa: Economic Council of Canada, 1979.

Cook, C. G. A., and D. A. A. Stager. Student Financial Assistance Programs. Toronto: Institute for the Quantitative Analysis of Social and Economic Policy, University of Toronto, November 1969.

Canada Department of the Secretary of State. Some Characteristics of Post-Secondary Students in Canada. Ottawa: 1976.

Canada Department of the Secretary of State. Canada Student Loans Regulations. Ottawa, 1979.

Canada Department of the Secretary of State. Canada Student Loans Program Administrative Manual 1979-1980. Ottawa, 1979.

Canada Department of the Secetary of State. Canada Student Loans Program Administrative Criteria 1979-1980. Ottawa, 1979.

Canada Department of the Secretary of State. Canada Student Loans Programs 1979-80. Ottawa, S2-70/1980.

Council of Ministers of Education, Canada. Position Paper, Student Aid. Toronto, 1973.

Council of Ministers of Education, Canada. Report of the CMEC Task Force on Student Assistance. Toronto: July 1976.

Council of Ministers of Education, Canada. Report of the Federal-Provincial Working Group on Student Assistance. July 1975.

Dasgupta, S. and P. Nagarajan. Factors in Educational Aspirations. P. E. I. Community Studies Report No. 4. Charlottetown: U. P. E. I., September 1977.

Education and Working Canadians. Report of the Commission of Inquiry on Educational Leave and Productivity. Ottawa: Minister of Supply and Services, L35-1979/2, June, 1979.

Humphries, E. and J. Porter. Part-Time Studies and University Accessibility. Ottawa: Department of Sociology, Carleton University, October 1978.

Living Together: A Study of Regional Disparities. Ottawa: Economic Council of Canada, 1977.

MacDonald, E. Drop-out Study. Prince Edward Island Regional School Unit No. 1. November, 1974.

Maritime Provinces Higher Education Commission. Into the Eighties: Evolving Three Year Regional Planning for Higher Education in the Maritime Provinces, 1979-80 to 1981-82. Fredericton, N.B.: MPHEC, April 1977.

Maritime Student Aid Coordinating Group. 1979-80 Maritime Student Aid Recommendations. December 1978. (mimeo.).

Mehmet, O. Who Benefits From the Ontario University System. Occasional Paper 7. Toronto: Ontario Economic Council, 1978.

National Union of Students. Student Memorandum on National Student Aid. September 1979.

Nova Scotia Royal Commission on Education, Public Services and Provincial-Municipal Relations. (John Graham, Chairman). Halifax, 1974.

Peitchinis, S. G. Financing Post-Secondary Education in Canada. Toronto: Council of Ministers of Education. 1971.

Pike, R. Who Doesn't Get to University - and Why? A Study on Accessibility to Higher Education in Canada. Ottawa: Association of Universities and Colleges of Canada, 1970.

Porter, Marion R., J. Porter, and B. R. Blishen. Does Money Matter? Prospects for Higher Education. Toronto: Institute for Behavioural Research, York University, September 1973.

Report of the Interim Committee of Financial Assistance for Students. Toronto: Ontario Ministry of Colleges and Universities, 1977.

Report of the Sub-Committee of Undergraduate Student Aid. (James Davies, Chairman). Halifax: Association of Atlantic Universities, Februray 1974.

Report of the Task Force on Post-Secondary Education in Manitoba. (Michael Oliver, Chairman), 1973.

Silbur, John R. "The Tuition Dilemma," The Atlantic, July 1978.

Statistics Canada. From the Sixties to the Eighties. A Statistical Portrait of Canadian Higher Education. Ottawa, February 1979.

Ross, P. A. and Partners. Study of Tuition and Incidental Fees. Toronto: Ontario Ministry of Colleges and Universities, January 1979.

Von Zur-Muehlen, Max. The Educational Background of Parents of Post-Secondary Students in Canada. Ottawa: Statistics Canada, March 1978.

Von Zur-Muehlen, Max. "The University Enrollment Puzzle in 1979-80," University Affairs. September 1979.

Weiner, A. "A Matter of Degree," The Financial Post Magazine, September 1979.

Wisenthal, M., E. Rechnitzer, and Z. Zsigmond. "Educational Attainment of Canadians: Looking Ahead," The Canadian Business Review, Spring, 1974.

Woodhall, M. Review of Student Support Schemes in Selected OECD Countries. Paris: OECD, 1978.

Ycas, M. A. The Educational Plans of Senior Secondary Students. Ottawa: Canada Department of the Secretary of State, March 1976.

APPENDIX 4

Statistical Information Related to Student Aid

LIST OF FIGURES

I Participation Rates for Full-Time University Students in Canada Related to the 18-24 Age Cohort by Province of Residence, 1974-75 to 1977-78

II Actual and Projected Population of 18-24 Age Cohort, Maritimes, 1976 to 1995

III Need Assessment Report Form

LIST OF TABLES

I	Value of Certificates of Eligibility Issued for CSL Plan for Maritime Provinces, 1970-71 to 1978-79
II	Value of Bursaries and Provincial Loans Awarded for Maritime Provinces, 1970-71 to 1978-79
III	Number of Students Receiving CSL and Bursaries for Maritime Provinces, 1970-71 to 1978-79
IV	Average Amounts of CSL, Bursary, Provincial Loan and Total Award for Maritime Provinces, 1970-71 to 1978-79
V	Maximum Awards and Loan-Bursary Mix for Student Aid, New Brunswick, Nova Scotia and Prince Edward Island, 1964-65 to 1979-80
VI	Total Indebtedness for University Students Consolidating Loans During 1978, Maritime Provinces and Canada
VII	Actual and Projected Enrollments at Maritime Institutions
VIII	Average University Tuition Fees and Room and Board Costs by Province 1979-80
IX	Comparison of Enrollment Distribution by Discipline for Canada and the Maritime Provinces, 1963-64 and 1977-78
X	Comparison of Operating Grant, Tuition Fee and Consumer Price Index Increases 1977-78 to 1979-80
XI	Grade XII Enrollment Related to Grade II Enrollment Ten Years Earlier, by Sex, Canada and Provinces, 1977-78
XII	Proportion of Population Aged 15 and Over Not Attending School Full-Time, by Highest Degree/Diploma Held, Canada and Provinces, 1976
XIII	Summary Statistics on Loans Authorized by Loan Year to 1978-79
XIV	Summary of Operations of Canada Student Loans Programmes 1964-65 to 1977-78
XV	Number of Group A Students by Number of Children in Family Attending Post-Secondary Institutions by Maritime Province, 1978-79
XVI	Frequency Distribution of Assessed Need by Maritime Province, by Group, 1978-79
XVII	Frequency Distribution of Total Assessed Costs by Maritime Province, by Group, 1978-79
XVIII	Frequency Distribution of Parental Contribution for Group A by Maritime Province, 1978-79
XIX	Frequency Distribution of Canada Student Loans by Maritime Province, by Group, 1978-79
XX	Frequency Distribution of Provincial Bursaries, by Maritime Province, by Group, 1978-79
XXI	Frequency Distribution of Student Contribution by Maritime Province, By Group, 1978-79

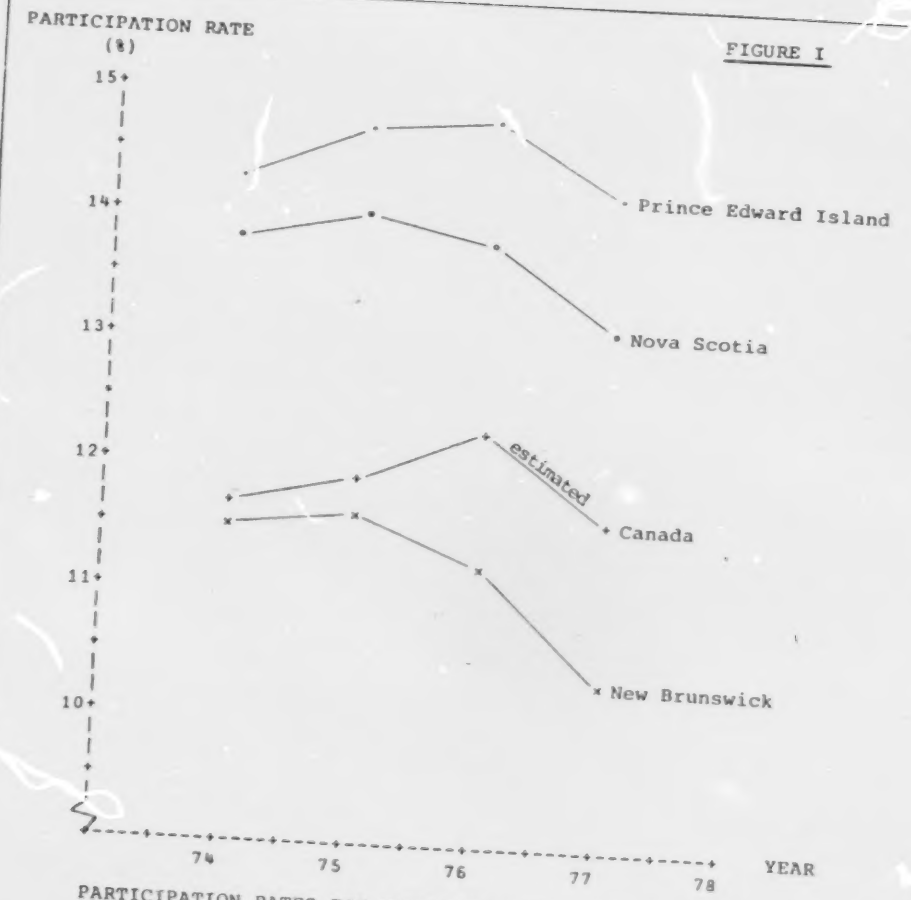
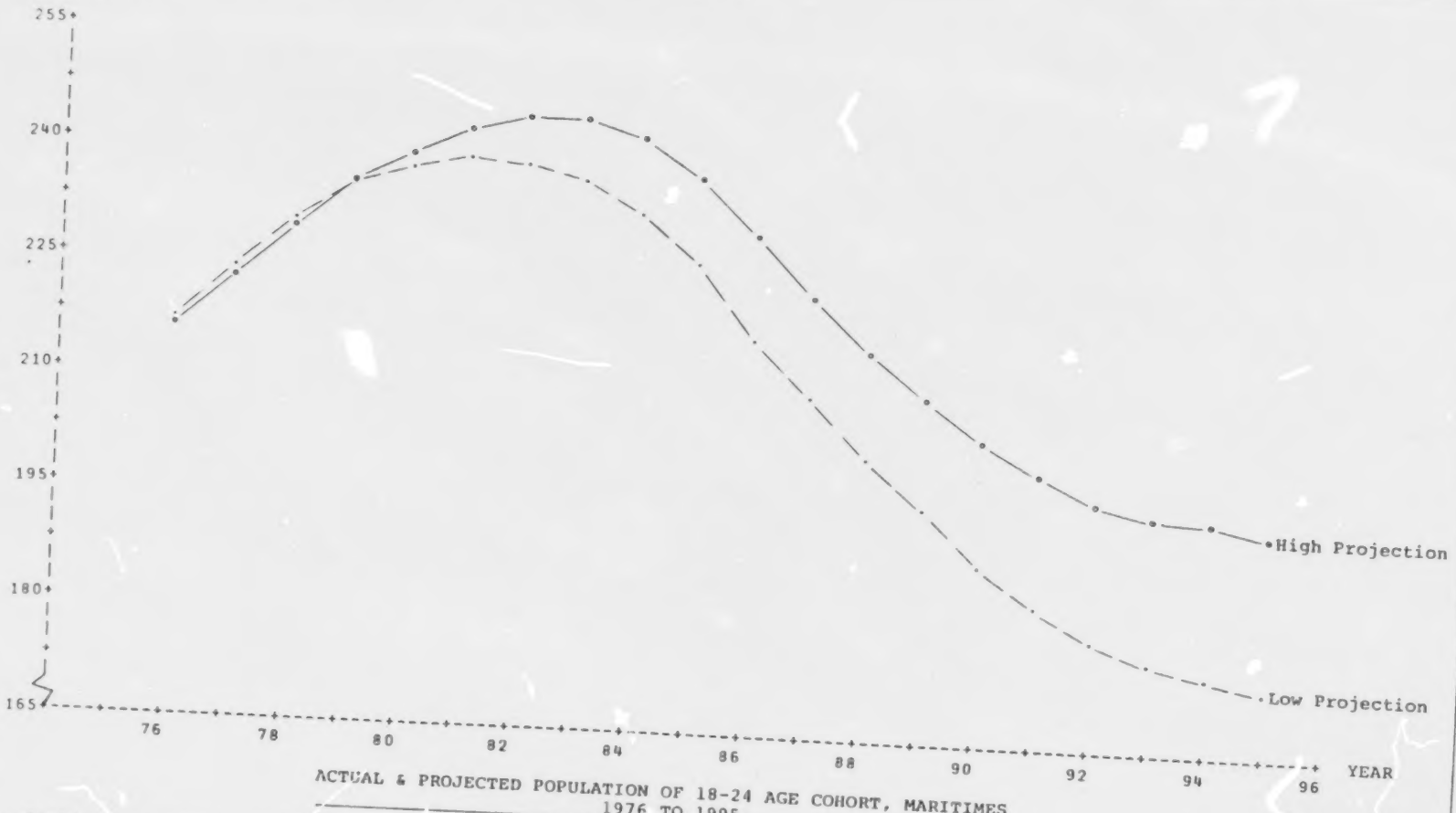


FIGURE I

PARTICIPATION RATES FOR FULL-TIME UNIVERSITY STUDENTS IN CANADA RELATED TO THE 18-24 AGE COHORT BY PROVINCE OF RESIDENCE 1974-75 TO 1977-78

Source: Statistics Canada and MPHEC.

FIGURE II



ACTUAL & PROJECTED POPULATION OF 18-24 AGE COHORT, MARITIMES
1976 TO 1995

Source: Statistics Canada and MPHEC.

Secretary of State / Secrétariat d'État

NEED ASSESSMENT REPORT RAPPORT D'ÉVALUATION DES BESOINS 1979–1980

Assess. Code Code d'éval. A	R	D	PROV.	Inst. Code Code de l'établissement d'enseignement	Social Insurance No. N° d'assurance sociale	Assessment Date Date d'évaluation D-J	M-M	Y-A	Re-Assessment Date Date de réévaluation D-J	M-M	Y-A	Field of Study Code Sujet d'étude	Date of Birth Date de naissance D-J	M-M	Y-A	Marital Status État civil S C	M M	O A

Sex Sexe M	F	Year of study Année d'études	of de	Sem./Acad. Year End Date Sem./Acad. fin d'année Sor Y Sou A	M-M	Y-A	No. of ass. wk. Nbre de sem. comp. dans l'ev.	Group code (check (✓) one) Code de groupe (cocher (✓) une seule case) A: 1	2 Married Marié	B: 3 Work Travail	4 Study Études	Check (✓) if spouse is also a student and applying for aid: Cocher si le conjoint est étudiant et demande aussi de l'aide.	No. of children at Post-Secondary Institutions Nbre d'enfants fréquentant des institutions post-sec.	C.S.L.P. use only Reservé à l'administration du P.C.P.E.

EFFECTIVE INCOME – REVENU RÉEL

1. Gross Income Revenu brut	Head/Chef de ménage Student/Étudiant		TOTAL
	Spouse/Conjoint		
2. Income Tax Impôt sur le revenu			
3. Working Spouse Allowance Allocation du conjoint qui travaille			
4. Basic Maintenance Allowance Allocation de subsistance de base			
5. Medical Insurance Premiums Primes d'assurance médicale			
6. Uninsured Medical/Dental Expenses Frais medico/dentaires non assures			
7. Dependent Relatives (over 21 years) Parent à charge (plus de 21 ans)	Number Nombre ☐		
8. Day Care Allowance Allocation pour garde d'enfant			
9. Retirement and U.I.C. Allowance Pension de retraite et Ass.-Chômage			
10. Exceptional Expenses Dépenses extraordinaires			
11. Children's Allowance Allocation si le demandeur a des enfants	No. - N° 0-11 years ans ☐ / 12-15 years ans ☐ / Over 15 years Plus de 15 ans ☐		
12. Miscellaneous Divers			
13. Total of 2 through 12. Total de 2 à 12.			
14. Net Effective Income Revenu réel net (1 – 13)			

Comments – Observations

COSTS – FRAIS

15. Fees – Frais de scolarité		
16. Books Instrument Allowance Allocation pour livres et matériel		
17. Maintenance Allowance Allocation de soutien 1 ☐ Home Foyer 2 ☐ Away Ailleurs 3 ☐ Res Rés		
18. Miscellaneous Allowance Allocation divers		
19. Transportation – Local Transport – Sur les lieux		
20. Transportation – Return Transport – Interurbain		
21. Married Student Deficit Déficit d'étudiant(e) marié(e)		
22. Other Autres		
23. Total of 15 through 22 Total de 15 à 22		

RESOURCES – RESSOURCES

24. Family Contribution Contribution de la famille		
Parental Assets – Les biens des parents		
25. Gross – Montant brut $	Contribution ▶	
26. Student Contribution Contribution de l'étudiant		
27. Part-Time Earnings Gains d'emplois à temps partiel		
28. Other Awards Autres octrois		
29. Investments and Assets Placements et valeurs		
30. Other Resources Autres ressources		
31. Total of 24 through 30 Total de 24 à 30		

AWARD – SOMME ALLOUÉE

32. Need Besoins (23 – 31)	Prov. use Réservé à la prov. ▶		
33. Canada Student Loan Prêt Canadien aux Étudiants			
34. Provincial Aid Aide provinciale	Grant Subvention		
	Loan Prêt		
35. Total Aid Aide totale (33+34)			

SEC 4 76 (Rev. 5/79)

FIGURE III

COPY COPIE 1 PROVINCE

TABLE I

VALUE OF CERTIFICATES OF ELIGIBILITY ISSUED FOR CSL PLAN FOR MARITIME PROVINCES, 1970-71 TO 1978-79

Year	New Brunswick ($)	Nova Scotia ($)	Prince Edward Island ($)
1970-71	6,697,915	8,252,222	1,428,285
1971-72	6,960,637	9,176,09[illegible]	1,744,677
1972-73	7,218,413	10, 496,100	2,123,675
1973-74	6,803,724	11,072,340	1,942,350
1974-75	7,444,630	12,240,000	1,890,015
1975-76	8,928,455	13,706,000	1,996,875
1976-77	8,828,155	13,129,169	2,126,795
1977-78	8,705,100	11,309,829	1,840,580
1978-79	8,452,210	11,280,000	1,700,520

Source: Maritime Student Aid Offices

TABLE II

VALUE OF BURSARIES AND PROVINCIAL LOANS AWARDED FOR MARITIME PROVINCES, 1970-71 TO 1978-79

Year	Provincial Bursaries			Provincial Loan
	N.B. ($)	N.S. ($)	P.E.I. ($)	N.S. ($)
1970-71	2,015,656	2,140,547	455,843	772,263
1971-72	2,091,476	2,637,890	561,080	1,547,072
1972-73	1,900,650	3,591,415	455,390	455,740
1973-74	2,118,125	3,554,740	541,485	N/A
1974-75	2,536,245	4,732,000	613,260	N/A
1975-76	2,389,884	4,911,000	678,605	N/A
1976-77	2,610,530	4,088,808	482,595	N/A
1977-78	2,729,920	3,672,110	496,595	N/A
1978-79	2,875,680	4,593,000	530,860	N/A

Source: Maritime Student Aid Offices

TABLE III

NUMBER OF STUDENTS RECEIVING CSL AND BURSARIES FOR MARITIME PROVINCES, 1970-71 TO 1978-79

	NEW BRUNSWICK		NOVA SCOTIA			PRINCE EDWARD ISLAND	
Year	CSL	Prov. Bursary	CSL	Prov. Bursary	Prov. Loan	CSL	Prov. Bursary
1970-71	8010	5970	9587	5515	2898	1685	1470
1971-72	8121	4687	9831	5534	4719	1944	1690
1972-73	7399	4278	8875	4055	1661	1744	988
1973-74	7080	4588	8626	6209	N/A	1584	1023
1974-75	6978	4859	8891	7842	N/A	1502	1089
1975-76	7146	4434	9611	7747	N/A	1549	1098
1976-77	6905	4204	9457	6233	N/A	1444	970
1977-78	6616	3910	8420	5119	N/A	1396	780
1978-79	6437	3885	7710	5601	N/A	1245	754

Source: Maritime Student Aid Offices

TABLE IV

AVERAGE AMOUNTS OF CSL, BURSARY, PROVINCIAL LOAN AND TOTAL AWARD FOR MARITIME PROVINCES, 1970-71 TO 1978-79

	New Brunswick ($)			Nova Scotia ($)				Prince Edward Island ($)		
Year	CSL	Prov. Bursary	Total Award	CSL	Prov. Bursary	Prov. Loan	Total Award	CSL	Prov. Bursary	Total Award
1970-71	821	338	1073	861	388	266	1164	848	310	1118
1971-72	838	446	1114	930	478	328	1354	894	332	1183
1972-73	955	444	1232	1183	394	274	1413	1197	460	1454
1973-74	961	462	1260	1284	573	N/A	1695	1226	529	1568
1974-75	1067	521	1430	1376	603	N/A	1909	1258	563	1666
1975-76	1250	539	1584	1426	634	N/A	1937	1289	618	1727
1976-77	1279	621	1657	1388	656	N/A	1821	1473	497	1807
1977-78	1316	698	1728	1343	717	N/A	1779	1318	637	1674
1978-79	1313	740	1760	1463	820	N/A	2059	1366	704	1792

Source: Maritime Student Aid Offices

TABLE V

MAXIMUM AWARDS AND LOAN-BURSARY MIX FOR STUDENT AID
NEW BRUNSWICK 1964-65 TO 1979-80

	Maximums			Loan-Bursary Maximums						
				First		%			%	
	CSL	Prov. Bursary	Total Award	CSL $	Next $	CSL	Bursary	Next $	CSL	Bursary
64-65	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
65-66	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
66-67	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
67-68	500	700	1200[a]	500	700	-	100%	-	-	-
68-69	1000	600	1600[b]	600	600	-	100%	400	100%	-
	1000	200	1200[c]	700	500	60%	40%	-	-	-
69-70	1000	600	1600[b]	600	600		100%	400	100%	-
	1000	600	1600[c]	700	500	60%	40%	400	-	100%
70-71	1000	700	1700	700	500	60%	40%	500	-	100%
71-72	1000	700	1700	1000	700	-	100%	-	-	-
72-73	1400	700	2100	1100	700	-	100%	300	100%	-
73-74	1400	700	2100	1100	700	-	100%	300	100%	-
74-75	1400	700	2100	1100	700	-	100%	300	100%	-
75-76	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
76-77	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
77-78	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
78-79	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
79-80	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-

[a] only first year students eligible for any award
[b] awards for first year students
[c] awards for other than first year students

TABLE V (con't)

MAXIMUM AWARDS AND LOAN-BURSARY MIX FOR STUDENT AID
NOVA SCOTIA 1964-65 TO 1979-80

	Maximums				Loan-Bursary Maximums						
					First		%			%	
	CSL	Prov. Bursary	Prov. Loan	Total Award	CSL $	Next $	CSL	Bursary	Next $	CSL	Prov. Loan
64-65	1000	0	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
65-66	1000	0	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
66-67	1000	340	0	1340	150	850	60%	40%	340	100%	-
67-68	1000	340	0	1340	150	850	60%	40%	340	100%	-
68-69	1000	340	0	1340	150	850	60%	40%	340	100%	-
69-70	1000	600	0	1600	600	1200	50%	50%	-	-	-
70-71	1000	600	400	2000	600	1200	50%[a]	50%	200	-	100%
71-72	1000	600	400	2000	1000	600	-	100%	400	-	100%
72-73	1400	600	400	2400	1400	600	-	100%	400	-	100%
73-74	1400	1000	0	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-
74-75	1400	1000	0	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-
75-76	1800	1000	0	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
76-77	1800	1000	0	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
77-78	1800	1000	0	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
78-79	1800	1100	0	2900	1400	1100	-	100%	400	100%	-
79-80	1800	1200	0	3000	1400	1200	-	100%	400	100%	-

[a] First $400 was CSL; remaining $200 was provincial loan

TABLE V (con't)

MAXIMUM AWARDS AND LOAN-BURSARY MIX FOR STUDENT AID
PRINCE EDWARD ISLAND 1964-65 TO 1979-80

	Maximums			Loan-Bursary Maximums						
				First CSL $	Next $	%		Next $	%	
	CSL	Prov. Bursary	Total Award			CSL	Bursary		CSL	Bursary
64-65	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
65-66	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
66-67	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
67-68	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
68-69	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
69-70	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
70-71	1000	400	1400	600	800	50%	50%	-	-	-
71-72	1000	400	1400	600	800	50%	50%	-	-	-
72-73	1400	1000	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-
73-74	1400	1000	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-
74-75	1400	1000	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-
75-76	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
76-77	1800	1000	2800	1400	800	50%	50%	600	-	100%
77-78	1800	1000	2800	1400[a]	1000	-	100%	400	100%	-
				1800[b]	1000	-	100%	-	-	-
78-79	1800	1000	2800	1400[a]	1000	-	100%	400	100%	-
				1800[b]	1000	-	100%	-	-	-
79-80	1800	1000	2800	1400[a]	1000	-	100%	400	100%	-
				1800[b]	1000	-	100%	-	-	-

[a] For most students

[b] For students enrolled at non-PEI institutions in programmes available at a PEI institution

Source: Maritime Student Aid Offices

TABLE VI

TOTAL INDEBTEDNESS FOR UNIVERSITY STUDENTS CONSOLIDATING LOANS DURING 1978, MARITIME PROVINCES AND CANADA

All University Programmes

Amount	Total				Per Cent of Provincial Total			
	NB	NS	PEI	CANADA	NB %	NS %	PEI %	CANADA %
$ 0-$1,000	42	51	3	2,743	3.0	2.2	1.0	10.3
$1,001-$2,000	179	233	35	4,896	12.6	9.9	11.8	18.4
$2,001-$3,000	174	319	17	5,368	12.3	13.6	5.7	20.2
$3,001-$4,000	185	308	30	5,554	13.0	13.1	10.1	20.9
$4,001-$5,000	218	579	51	3,729	15.4	24.7	17.2	14.0
$5,001-$6,000	351	474	80	2,294	24.7	20.2	26.9	8.6
$6,001-$7,000	146	212	38	1,184	10.3	9.0	12.8	4.4
$7,001-$8,000	57	98	25	494	4.0	4.2	8.4	1.9
$8,001-$9,000	39	37	11	226	2.7	1.6	3.7	0.8
$9,001-$9,800	29	32	7	142	2.0	1.4	2.4	0.5
Total Number of Students	1,420	2,343	297	26,630	100.0	100.0	100.0	100.0
Average Debt	$4,411	$4,371	$4,970	$3,273				

Source: Canada Student Loans Programme

TABLE VII

ACTUAL AND PROJECTED ENROLLMENTS AT MARITIME INSTITUTIONS[1]

	Full-Time Equivalent Enrollment	Weighted Full-Time Equivalent Enrollment[2]
Actual		
1975-76	38,610	99,498
1976-77	38,639	100,119
1977-78	39,136	101,443
1978-79	38,637	100,832
Projected		
1979-80	38,144	99,960
1980-81	37,918	99,781
1981-82	37,646	99,476
1982-83	37,455	99,379

[1] Institutions included in the MPHEC Act of Establishment

[2] University degree programmes only

Source: Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE VIII

AVERAGE UNIVERSITY TUITION FEES[1] AND ROOM AND BOARD COSTS BY PROVINCE 1979-80

	Tuition	(Rank)	Room & Board	(Rank)	Total	(Rank)
Newfoundland	630	(6)	1,450	(10)	2,104	(10)
Quebec	501	(10)	1,909	(2)	2,483	(5)
Ontario	732	(4)	1,841	(3)	2,656	(1)
Manitoba	570	(7)	1,677	(6)	2,292	(8)
Saskatchewan	662	(5)	1,680	(5)	2,382	(7)
Alberta	550	(8)	1,983	(1)	2,583	(4)
British Columbia	540	(9)	1,585	(9)	2,165	(9)
New Brunswick	771	(3)	1,618	(7)	2,447	(6)
Nova Scotia	797	(1)	1,598	(8)	2,635	(2)
Prince Edward Island	790	(2)	1,752	(4)	2,625	(3)

[1] Tuition fees are for students in undergraduate Arts and Science programmes. They vary in some provinces for foreign students.

Source: Statistics Canada and Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE IX

COMPARISON OF ENROLLMENT DISTRIBUTION BY DISCIPLINE
FOR CANADA AND THE MARITIME PROVINCES
1963-64 AND 1977-78

Discipline	1963-64		1977-78	
	Canada	Maritime Provinces	Canada	Maritime Provinces
Arts	41.0	42.0	30.7	27.8
Science	12.7	15.2	16.8	16.1
Engineering	10.1	13.0	9.0	8.5
Education	10.6	3.6	9.7	9.5
Administration	5.8	9.8	9.7	15.5
Health Sciences	6.7	5.3	5.8	5.7
Law	2.2	1.3	3.0	2.3
Physical Education/ Recreation	1.3	1.6	3.8	4.0
Fine and Applied Arts	0.6	0.5	3.5	3.3
Other	9.0	7.7	8.0	7.3
	100.0	100.0	100.0	100.0

Source: Statistics Canada and Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE X

COMPARISON OF OPERATING GRANT, TUITION FEE AND CONSUMER PRICE INDEX INCREASES 1977-78 TO 1979-80

	Consumer Price Increase[1]	Operating Assistance Increase	Tuition Fee Increase
1977-78	7.6	7.1	5.1
1978-79	9.0	8.0	1.2
1979-80	9.3	7.1	8.3

[1] Year over year increases (May beginning of institutional fiscal year).

Source: Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE XI

GRADE XII ENROLMENT RELATED TO GRADE II ENROLMENT
TEN YEARS EARLIER, BY SEX, CANADA AND PROVINCES, 1977-78

Province	Enrolment[1] Retention Percent		
	M	F	T
	%	%	%
Newfoundland[2]	57.2	68.1	62.3
Prince Edward Island	44.1	59.1	51.8
Nova Scotia[3]	51.8	63.3	57.3
New Brunswick	59.9	74.9	66.9
Quebec	-	-	-
Ontario	68.8	73.0	70.9
Manitoba	62.8	70.0	66.2
Saskatchewan	61.2	74.6	67.3
Alberta	72.3	80.7	76.3
British Columbia	66.6	74.8	70.6
Yukon	56.6	60.8	58.7
Northwest Territories	31.3	27.4	29.4
Canada	65.8	73.0	69.3

SOURCE: Statistics Canada

---

[1] Includes public, federal and private schools, but does not include schools for the blind and deaf; adjusted for movement of population.

[2] Grade XI enrolment compared with Grade II enrolment nine years earlier.

[3] Not including vocational school enrolment.

Source: Statistics Canada

TABLE XII

PROPORTION OF POPULATION AGED 15 AND OVER NOT ATTENDING SCHOOL FULL-TIME, BY HIGHEST DEGREE/DIPLOMA HELD, CANADA AND PROVINCES, 1976[1]

	University Degrees	Bachelors	Masters	Nonuniversity Diploma
NFLD	3.5	2.7	0.5	9.0
PEI	4.9	3.7	0.7	10.7
NS	5.6	4.1	0.9	11.6
NB	4.6	3.5	0.6	10.3
QUE	5.4	3.7	1.0	8.9
ONT	7.1	5.2	1.2	10.4
MAN	6.0	4.6	0.8	10.3
SASK	4.5	3.5	0.6	9.7
ALTA	7.5	5.6	1.0	12.4
BC	6.6	5.0	1.0	11.4
CANADA	6.2	4.6	1.0	10.2

[1] 1976 census based on sample data.

Source: Statistics Canada and Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE XIII

SUMMARY STATISTICS ON LOANS AUTHORIZED BY LOAN YEAR TO 1978/79 (JUNE 30, 1979)
(SOME % DO NOT TOTAL 100.0 SINCE TERRITORIES OMITTED)

Year	Province	Allocation		Loans Authorized		Students Assisted		Total Post Secondary Students		Av. Loan. per Stud.	No. Students assisted as % of Col. 9	Loans Authorized as % of Col. 3
		$ Mill.	%	$ Mill.	%	No.	%	No.	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1964/65	Nfld.	1.18	4.4	0.56	1.7	737	1.7	3,446	2.2	624	21.4	39.0
	P.E.I.	0.28	1.1	0.29	1.1	437	1.0	1,064	0.7	664	41.1	103.6
	N.S.	1.74	6.4	1.77	6.6	2,513	6.0	10,453	6.7	704	24.0	101.7
	N.B.	1.42	5.2	1.36	5.1	2,027	4.8	8,147	5.3	671	24.9	95.8
	Ont.	12.44	45.9	14.37	53.7	21,920	52.0	71,014	45.8	656	30.9	115.5
	Man.	1.97	7.3	1.38	5.2	2,272	5.4	11,520	7.4	607	19.7	70.1
	Sask.	1.91	7.0	1.89	7.1	2,992	7.1	11,288	7.3	632	26.5	99.0
	Alta.	2.85	10.5	2.10	7.8	4,519	10.7	17,026	11.0	465	26.5	73.7
	B.C.	3.24	12.0	3.11	11.6	4,675	11.1	21,199	13.6	665	22.1	96.0
	Canada	27.10	99.8	26.75	99.99	42,113	99.8	155,157	100.0	650	26.5	98.7
1965/66	Nfld.	1.72	4.4	0.90	2.5	1,339	2.6	4,171	2.4	672	32.1	52.3
	P.E.I.	0.34	0.9	0.46	1.3	614	1.2	1,127	0.6	749	54.5	135.3
	N.S.	2.45	6.2	2.95	8.2	3,828	7.5	11,453	6.5	771	33.4	120.4
	N.B.	2.10	5.4	2.40	6.7	2,996	5.8	8,828	5.0	801	33.9	114.3
	Ont.	18.08	46.1	15.23	42.4	20,444	39.9	80,648	45.4	745	25.3	84.2
	Man.	2.77	7.1	2.31	6.4	3,447	6.7	13,001	7.3	670	26.5	83.4
	Sask.	2.76	7.0	3.32	9.2	4,866	9.5	12,463	7.0	682	39.0	120.3
	Alta.	4.02	10.3	3.31	9.2	6,381	12.4	19,373	10.9	519	32.9	82.3
	B.C.	4.86	12.4	5.04	14.0	7,326	14.3	26,369	14.9	688	27.8	103.7
	Canada	39.21	99.8	35.95	99.9	51,272	99.9	177,453	100.0	701	28.9	91.7
1966/67	Nfld.	1.84	4.4	0.87	2.1	1,414	2.2	4,997	2.5	615	28.3	47.3
	P.E.I.	0.37	0.9	0.63	1.5	838	1.3	1,334	0.7	752	62.8	170.3
	N.S.	2.56	6.1	3.34	8.1	4,654	7.3	11,889	5.9	718	39.1	130.5
	N.B.	2.19	5.2	3.04	7.4	3,720	5.9	9,409	4.7	817	39.5	138.8
	Ont.	19.44	46.6	14.53	35.3	24,708	39.0	94,100	46.7	589	26.3	74.8
	Man.	2.88	6.9	2.89	7.0	4,070	6.4	14,345	7.1	710	28.4	100.3
	Sask.	2.89	6.9	4.54	11.0	5,965	9.4	13,441	6.7	761	44.4	157.1
	Alta.	4.18	10.0	4.53	11.0	83,066	12.7	22,295	11.0	562	36.2	108.4
	B.C.	5.28	12.7	6.74	16.4	9,854	15.6	29,853	14.7	684	33.0	127.7
	Canada	41.72	99.7	41.16	99.8	63,323	99.8	201,663	100.0	650	31.4	98.7

TABLE XIII Con't

Year	Province	Allocation		Loans Authorized		Students Assisted		Total Post Secondary Students		Av. Loan. per Stud.	No. Students assisted as % of Col. 9	Loans Authorized as % of Col. 3
		$ Mill.	%	$ Mill.	%	No.	%	No.	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1967/68	Nfld.	1.73	3.8	1.14	1.9	1,819	2.0	5,679	2.4	627	32.0	65.8
	P.E.I.	0.33	0.7	0.72	1.2	935	1.0	1,560	0.6	770	59.9	218.1
	N.S.	2.47	5.4	4.40	7.6	5,963	6.6	12,751	5.4	738	46.8	178.1
	N.B.	2.07	4.5	4.22	7.3	5,524	6.1	10,505	4.5	764	52.6	203.9
	Ont.	22.33	48.9	23.69	40.9	42,185	46.7	113,200	48.4	562	37.3	106.0
	Man.	3.07	6.7	3.24	5.6	4,604	5.1	15,620	6.7	704	29.5	105.5
	Sask.	2.93	6.4	5.98	10.3	7,377	8.2	14,602	6.2	811	50.5	204.0
	Alta.	4.60	10.1	6.42	11.0	10,504	11.6	26,636	11.6	611	39.4	139.5
	B.C.	6.00	13.1	8.04	13.7	11,434	12.6	33,353	14.2	703	34.3	134.0
	Canada	45.67	99.6	57.89	99.5	90,345	99.9	233,906	99.8	641	38.6	126.7
1968/69	Nfld.	2.16	3.9	1.49	2.3	2,233	2.1	6,140	2.2	667	36.4	68.9
	P.E.I.	0.40	0.7	0.84	1.3	1,034	1.0	1,750	0.6	812	59.1	210.0
	N.S.	2.96	5.4	5.23	8.0	6,810	6.3	14,470	5.2	768	47.1	176.6
	N.B.	2.56	4.6	4.83	7.3	6,272	5.8	11,670	4.2	771	53.7	188.6
	Ont.	26.88	48.8	27.54	41.8	53,911	50.2	138,300	50.1	511	39.0	102.4
	Man.	3.60	6.5	3.45	5.2	4,816	4.5	17,570	6.4	716	27.4	95.8
	Sask.	3.52	6.4	6.56	9.9	8,282	7.7	15,880	5.7	792	52.1	186.3
	Alta.	3.52	10.0	8.34	12.7	13,415	12.5	33,430	12.1	622	40.1	151.0
	B.C.	7.36	13.4	7.55	11.5	10,503	9.0	36,870	13.3	719	28.5	102.5
	Canada	55.12	99.7	65.85	99.9	107,276	99.9	276,080	99.8	614	38.9	119.4
1969/70	Nfld.	3.45	3.5	3.22	4.0	4,510	3.7	6,850	2.2	714	65.8	93.3
	P.E.I.	.88	.9	.96	1.2	1,176	1.0	1,980	0.6	813	59.3	109.1
	N.S.	6.51	6.6	7.20	9.0	8,457	7.0	15,980	5.1	852	52.9	110.6
	N.B.	6.01	6.1	5.49	6.9	6,931	5.7	12,890	4.1	793	53.8	91.3
	Ont.	44.04	44.7	32.59	40.8	59,760	49.1	159,000	50.5	545	37.6	74.0
	Man.	6.54	6.6	4.35	5.4	5,552	4.5	19,480	6.2	784	28.5	66.5
	Sask.	6.36	6.4	8.59	10.7	9,736	8.0	17,240	5.5	883	56.5	135.1
	Alta.	11.94	12.1	10.80	13.5	16,892	13.9	40,510	12.8	639	41.7	90.5
	B.C.	12.68	12.9	6.73	8.4	8,561	7.0	40,800	12.9	786	21.0	53.1
	Canada	98.41	99.8	79.98	99.9	121,611	99.9	314,730	99.9	703	38.6	81.3

TABLE XIII Con't

Year	Province	Allocation		Loans Authorized		Students Assisted		Total Post Secondary Students		Av. Loan. per Stud.	No. Students assisted as % of Col. 9	Loans Authorized as % of Col. 3
		$ Mill.	%	$ Mill.	%	No.	%	No.	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1970/71	Nfld.	4.53	3.9	5.36	5.8	5,931	4.3	7,798	2.3	904	78.7	118.3
	P.E.I.	1.09	.9	1.43	1.6	1,684	1.2	2,105	.6	849	78.0	131.2
	N.S.	8.39	7.3	8.25	9.0	9,580	7.0	18,481	5.5	861	55.7	98.3
	N.B.	6.57	5.7	6.70	7.3	7,815	5.8	13,213	3.9	857	55.6	102.0
	Ont.	48.78	42.4	35.58	38.6	66,432	48.9	175,514	52.0	536	37.6	72.9
	Man.	7.52	6.5	3.62	3.9	4,864	3.6	20,248	6.0	744	22.6	48.1
	Sask.	7.08	6.2	8.95	9.7	10,302	7.6	16,965	5.0	869	54.2	126.4
	Alta.	15.86	13.8	15.01	16.3	20,286	14.9	40,967	12.1	740	43.2	94.6
	B.C.	15.06	13.1	7.11	7.7	8,962	6.6	42,406	12.6	793	19.7	47.2
	Canada	114.90	99.8	92.06	99.9	135,899	99.9	337,697	100.0	677	38.7	80.1
1971/72	Nfld.	5.47	4.4	5.71	6.2	6,489	5.0	8,628	2.5	880	75.2	104.4
	P.E.I.	1.26	1.0	1.74	1.9	1,944	1.5	2,340	.7	895	83.1	138.1
	N.S.	8.71	7.0	9.18	10.0	9,858	7.7	19,183	5.5	931	51.4	105.4
	N.B.	6.79	5.4	6.96	7.6	7,980	6.2	13,307	3.8	872	60.0	102.5
	Ont.	56.79	45.4	35.33	38.5	61,214	47.6	184,596	52.7	577	33.2	62.2
	Man.	7.81	6.2	4.35	4.7	5,506	4.3	21,068	6.0	790	26.1	55.7
	Sask.	7.09	5.7	7.67	8.4	9,249	7.2	17,151	4.9	829	53.9	108.2
	Alta.	10.06	12.8	14.27	15.5	17,232	13.4	41,869	11.9	828	41.2	88.8
	B.C.	14.76	11.8	6.56	7.1	9,056	7.0	41,928	12.0	724	21.6	44.4
	Canada	124.95	99.7	91.84	99.9	128,585	99.9	350,070	100.0	714	36.7	73.2
1972/73	Nfld.	5.41	4.2	6.86	6.4	6,186	5.1	8,800	2.5	1,109	70.3	126.8
	P.E.I.	1.42	1.1	2.12	2.0	1,774	1.4	2,071	.6	1,197	85.6	149.3
	N.S.	8.83	6.9	10.50	9.8	8,875	7.3	18,573	5.4	1,183	47.8	118.9
	N.B.	6.51	5.1	7.73	7.2	7,398	6.0	12,198	3.5	1,045	60.6	118.7
	Ont.	58.73	45.8	47.20	44.3	62,130	50,8	187,545	54.1	760	33.1	80.4
	Man.	8.10	6.3	3.94	3.7	5,697	4.6	20,393	5.9	691	27.9	48.6
	Sask.	8.23	6.4	7.07	6.6	8,111	6.6	15,841	4.6	871	51.2	85.9
	Alta.	15.55	12.1	15.44	14.5	14,882	12.1	41,094	11.8	1,038	36.2	99.3
	B.C.	15.03	11.7	5.71	5.4	7,291	6.0	40,201	11.6	783	18.1	38.0
	Canada	128.21	99.6	106.63	99.9	122,396	99.9	346,716	100.0	871	35.3	83.2

TABLE XIII Con't

Year	Province	Allocation		Loans Authorized		Students Assisted		Total Post Secondary Students		Av. Loan. per Stud.	No. Students assisted as % of Col. 9	Loans Authorized as % of Col. 3
		$ Mill.	%	$ Mill.	%	No.	%	No.	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1973/74	Nfld.	5.03	4.04	5.80	5.0	4,676	3.7	8,046	2.2	1,239	58.1	115.3
	P.E.I.	1.09	.87	1.95	1.7	1,600	1.3	2,279	.6	1,218	70.2	178.9
	N.S.	9.06	7.27	11.21	9.7	8,662	6.9	18,605	5.2	1,294	46.5	123.7
	N.B.	5.48	4.40	7.27	6.3	6,938	5.5	11,701	3.2	1,048	59.3	132.7
	Ont.	60.04	48.2	51.86	44.8	63,714	50.6	196,462	54.6	814	32.4	86.4
	Man.	7.51	6.0	6.56	5.7	8,692	6.9	20,580	5.7	754	42.2	87.3
	Sask.	7.12	5.7	6.38	5.5	7,042	5.6	16,017	4.4	905	44.0	89.6
	Alta.	15.22	12.2	16.52	14.3	14,777	11.7	44,801	12.4	1,118	33.0	108.5
	B.C.	13.56	10.9	8.15	7.0	9,822	7.8	41,244	11.5	829	23.8	60.1
	Canada	124.50	99.7	115.77	100.0	125,987	100.0	359,735	99.8	919	35.0	93.0
1974/75	Nfld.	4.56	3.3	5.17	4.0	4,158	3.0	7,846	2.1	1,243	53.0	113.4
	P.E.I.	1.29	.9	1.91	1.5	1,496	1.1	2,185	.6	1,277	68.5	148.1
	N.S.	9.21	6.6	12.24	9.4	9,193	6.5	19,589	5.2	1,332	46.9	132.9
	N.B.	6.14	4.4	7.65	5.9	6,960	5.0	11,688	3.1	1,099	59.6	124.6
	Ont.	68.16	49.1	61.88	47.7	72,989	51.9	206,310	55.0	848	35.4	90.8
	Man.	8.44	6.1	8.55	6.6	9,550	6.8	20,486	5.5	895	46.6	101.3
	Sask.	7.90	5.7	5.57	4.3	6,061	4.3	15,926	4.2	919	38.1	70.5
	Alta.	17.72	12.8	16.06	12.4	14,150	10.1	44,155	11.8	1,135	32.1	90.6
	B.C.	15.01	10.8	10.52	8.1	15,992	11.4	47,140	12.5	658	33.9	70.1
	Canada	138.73	99.7	129.66	99.9	140,644	100.0	375,325	100.0	922	37.5	93.5
1975/76	Nfld.	5.72	3.2	5.78	3.6	4,783	3.1	8,154	2.0	1,209	58.7	101.0
	P.E.I.	1.50	.8	2.01	1.3	1,531	1.0	2,175	.6	1,313	70.4	134.0
	N.S.	12.06	6.8	13.71	8.6	9,975	6.5	20,782	5.2	1,374	48.0	113.2
	N.B.	8.00	4.5	10.07	6.3	7,439	4.9	12,455	3.1	1,354	59.7	125.9
	Ont.	88.42	49.8	76.45	48.2	82,845	54.0	220,160	55.3	922	37.6	86.5
	Man.	10.55	5.9	7.60	4.8	9,181	6.0	21,705	5.4	828	42.3	72.0
	Sask.	8.86	5.0	5.64	3.6	5,583	3.7	16,824	4.2	1,009	33.2	64.7
	Alta.	22.40	12.6	20.22	12.7	14,274	9.3	47,223	11.9	1,416	30.2	90.3
	B.C.	19.66	11.1	16.92	10.7	17,655	11.5	48,815	13.3	958	36.2	86.1
	Canada	177.53	99.7	158.65	99.8	153,419	100.0	398,293	100.0	1,034	38.5	89.4

TABLE XIII Con't

Year	Province	Allocation		Loans Authorized		Students Assisted		Total Post Secondary Students		Av. Loan. per Stud.	No. Students assisted as % of Col. 9	Loans Authorized as % of Col. 3
		$ Mill.	%	$ Mill.	%	No.	%	No.	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1976/77	Nfld.	7.87	3.1	4.95	2.8	4,885	3.0	8,700	2.1	1,012	56.2	62.9
	P.E.I.	2.11	.8	2.17	1.2	1,425	1.0	2,240	.6	1,523	63.6	102.8
	N.S.	16.66	6.6	13.15	7.5	9,468	6.4	21,380	5.2	1,389	44.3	78.9
	N.B.	10.63	4.2	8.23	4.7	6,410	4.4	12,700	3.1	1,284	50.5	77.4
	Ont.	130.40	51.4	88.40	50.5	81,436	55.3	228,440	55.5	1,085	35.7	67.8
	Man.	14.70	5.8	12.57	7.2	7,759	5.3	22,160	5.4	1,620	35.0	85.5
	Sask.	11.28	4.4	5.43	3.1	5,044	3.4	17,650	4.3	1,075	28.6	48.1
	Alta.	30.18	11.9	19.95	11.4	13,987	9.5	48,860	11.9	1,426	28.6	66.1
	B.C.	29.46	11.6	20.05	11.5	16,733	11.4	48,660	11.8	1,198	34.4	68.1
	Canada	253.82	99.8	175.13	99.9	147,282	100.0	410,790	99.9	1,189	35.9	69.0
1977/78	Nfld.	8.4	3.3	4.81	3.4	4,692	3.9	9,100	2.2	1,025	51.6	57.3
	P.E.I.	2.2	.8	1.74	1.3	1,328	1.1	2,390	.6	1,309	55.6	79.1
	N.S.	17.5	6.8	11.31	8.0	8,420	7.1	21,940	5.2	1,343	38.4	64.6
	N.B.	10.9	4.2	8.38	6.0	6,388	5.4	12,880	3.1	1,311	49.6	76.9
	Ont.	132.1	51.5	59.10	42.0	57,849	48.5	232,460	55.1	1,022	24.9	44.7
	Man.	14.3	5.9	9.08	6.4	6,060	5.1	22,800	5.4	1,499	26.6	63.5
	Sask.	11.3	4.4	7.52	5.3	5,513	4.6	18,130	4.3	1,363	30.4	66.5
	Alta.	31.2	12.1	18.74	13.3	13,154	11.0	52,070	12.3	1,424	25.3	60.1
	B.C.	28.3	11.0	19.91	14.1	15,672	13.1	49,710	11.8	1,270	31.5	70.4
	Canada	256.2	100.0	140.86	100.0	119,241	99.8	421,480	100.0	1,181	28.3	55.0
1978/79 Preliminary	Nfld.	8.4	3.3	4.98	2.8	3,437	2.7	8,920	2.2	1,449	38.5	59.3
	P.E.I.	2.2	.9	1.73	1.0	1,230	1.0	2,330	.6	1,406	52.8	78.6
	N.S.	17.5	6.8	11.28	6.5	7,710	6.1	21,310	5.3	1,463	36.2	64.4
	N.B.	10.9	4.2	10.22	5.9	6,822	5.4	12,680	3.1	1,498	53.8	93.8
	Ont.	132.1	51.4	90.58	51.9	69,226	55.2	223,680	55.2	1,308	30.9	68.6
	Man.	14.2	5.5	7.89	4.5	4,888	3.9	20,820	5.1	1,614	23.5	55.6
	Sask.	11.3	4.4	7.88	4.5	5,323	4.2	17,440	4.3	1,480	30.5	69.7
	Alta.	31.2	12.1	19.22	11.0	12,309	9.8	50,100	12.4	1,561	24.6	61.6
	B.C.	28.3	11.0	20.44	11.7	14,268	11.4	47,660	11.8	1,423	30.1	72.2
	Canada	256.9	100.0	174.50	100.0	125,439	100.0	404,940	100.0	1,391	30.9	67.9

Source: Canada Student Loans Programme

TABLE XIV

SUMMARY OF OPERATIONS OF CANADA STUDENT LOANS PROGRAMMES
1964-65 TO 1977-78

LOAN DATA			COSTS							
			STATUTORY PAYMENTS AND RECOVERIES						OTHER	
Loan Year	Value of Loans (Millions)	No. of Students Issued Certificates	Interest Payments	Loss Claims	Death Claims	Collection	Recoveries (Credit)	Totals	Service Fees	Alternative Payments (Thousands)
	$		$	$	$	$	$	$	$	$
1964-65	26.4	42,113	154,345	-	500	-	-	154,845	-	-
1965-66	33.9	51,272	1,551,733	6,751	20,690	-	-	1,579,174	93,318	74
1966-67	39.9	63,243	2,438,354	109,256	55,607	-	484	2,602,733	151,102	757
1967-68	56.5	90,371	4,936,456	210,437	93,485	983	9,675	5,231,686	223,525	1,231
1968-69	62.6	107,312	5,993,076	395,709	122,134	14,585	64,695	6,460,809	307,258	2,403
1969-70	77.7	121,611	10,621,705	1,495,650	163,973	21,306	109,618	12,193,016	367,686	2,916
1970-71	83.2	135,899	16,565,480	4,983,074	208,996	116,183	557,692	21,316,041	426,121	5,350
1971-72	85.4	128,585	16,303,808	7,604,149	199,046	185,274	1,030,066	23,322,211	479,495	9,106
1972-73	99.6	122,396	15,232,302	8,600,638	260,361	301,169	1,712,214	22,682,256	499,834	9,449
1973-74	106.6	125,987	20,244,000	11,813,118	321,641	451,183	2,145,472	30,684,472	533,173	9,036
1974-75	118.1	140,644	19,711,894	13,952,041	431,506	725,539	3,334,663	31,486,317	749,742	10,698
1975-76	145.6	153,419	21,205,873	15,073,408	429,283	1,315,992	6,093,106	32,931,450	952,322	12,708
1976-77	178.3	154,981	20,376,367	12,777,102	343,444	2,460,598	9,229,196	33,728,315	960,373	13,190
1977-78	140.9	119,242	31,118,880	19,712,247	417,900	2,661,327	11,117,980	42,792,374	798,547	13,559
TOTAL	1254.7	1,557,075	186,514,273	104,733,580	3,068,566	8,254,141	35,404,208	267,165,699	6,542,496	90,477

SOURCE: Canada Student Loans Programme Annual Report, 1977-78

TABLE XV

NUMBER OF GROUP A STUDENTS BY NUMBER OF CHILDREN IN FAMILY ATTENDING POST-SECONDARY INSTITUTIONS BY MARITIME PROVINCE, 1978-79

PROVINCE	NUMBER OF CHILDREN IN FAMILY ATTENDING POST-SECONDARY INSTITUTIONS				
	1	2	3	4+	TOTAL
New Brunswick	3206	1148	298	38	4640
Nova Scotia	3774	1273	220	16	5283
Prince Edward Island	591	236	51	0	878

Source: Maritime Student Aid Offices and
Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE XVI

FREQUENCY DISTRIBUTION OF ASSESSED NEED
BY MARITIME PROVINCE, BY GROUP, 1978-79

Assessed Need	NEW BRUNSWICK				NOVA SCOTIA				PRINCE EDWARD ISLAND			
	GROUP				GROUP				GROUP			
	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total
0	224	29	18	271	180	56	20	256	20	1	3	24
1 - 199	88	6	8	102	53	2	4	59	10	0	0	10
200 - 399	146	5	21	172	77	4	12	93	23	0	4	27
400 - 599	184	11	32	227	124	7	23	154	31	0	5	36
600 - 799	206	2	62	270	190	8	22	220	50	0	10	60
800 - 999	260	13	56	329	249	6	43	298	37	2	11	50
1000 - 1199	299	10	65	374	327	20	45	392	48	0	15	63
1200 - 1399	295	9	106	410	344	10	82	436	65	1	19	85
1400 - 1599	305	16	91	412	405	13	119	537	73	0	11	84
1600 - 1799	318	6	122	446	373	17	117	507	64	2	19	85
1800 - 1999	357	19	137	513	384	30	173	587	92	4	28	124
2000 - 2199	406	19	136	561	397	26	203	626	69	2	29	100
2200 - 2399	400	16	178	594	526	19	253	798	98	2	29	129
2400 - 2599	409	20	138	567	595	38	343	976	78	3	27	108
2600 - 2799	286	23	113	422	369	41	242	652	53	2	27	82
2800 - 2999	179	19	90	288	393	107	247	747	30	8	18	56
3000 - 3199	123	27	57	207	125	27	89	241	14	6	8	28
3200 - 3399	60	25	40	125	68	23	66	157	4	6	4	14
3400 - 3599	40	14	26	80	39	15	64	118	8	1	3	12
3600 - 3799	29	16	17	62	18	15	39	72	2	4	3	9
3800 - 3999	10	22	16	48	11	12	32	55	2	3	3	8
4000 +	16	196	18	230	36	144	67	247	7	38	5	50
TOTAL	4640	533	1547	6710	5283	640	2305	8228	878	85	281	1244

Source: Maritime Student Aid Offices and
Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE XVII

FREQUENCY DISTRIBUTION OF TOTAL ASSESSED COSTS
BY MARITIME PROVINCE, BY GROUP, 1978-79

	NEW BRUNSWICK				NOVA SCOTIA				PRINCE EDWARD ISLAND			
	GROUP				GROUP				GROUP			
Total Costs	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1 - 999	9	31	4	44	1	22	0	23	8	1	0	9
1000 - 1199	15	39	2	56	21	47	7	75	13	2	2	17
1200 - 1399	15	11	8	34	93	16	13	122	8	0	1	9
1400 - 1599	21	16	22	59	63	13	19	95	14	0	4	18
1600 - 1799	47	5	37	89	11	15	24	50	17	1	12	30
1800 - 1999	53	14	23	90	48	20	29	97	8	3	9	20
2000 - 2199	92	16	15	123	18	19	13	50	14	2	4	20
2200 - 2399	141	21	32	194	21	15	19	55	35	1	7	43
2400 - 2599	205	17	49	271	151	24	31	206	30	2	2	34
2600 - 2799	414	18	60	492	340	31	68	439	26	3	9	38
2800 - 2999	548	20	91	659	456	41	145	642	57	6	11	74
3000 - 3199	744	29	202	975	348	44	101	453	131	5	17	153
3200 - 3399	1334	27	396	1757	1085	34	219	1338	251	6	54	311
3400 - 3599	617	18	258	893	1682	28	673	2383	152	5	58	215
3600 - 3799	190	17	125	332	534	23	385	942	59	4	33	96
3800 - 3999	96	19	71	186	204	22	240	466	21	3	17	41
4000 - 4199	29	17	54	100	77	16	102	195	10	3	20	33
4200 - 4399	20	15	24	59	28	19	55	102	1	2	5	8
4400 - 4599	15	13	10	38	26	13	17	56	1	2	4	7
4600 - 4799	10	10	22	42	25	24	21	70	10	1	2	13
4800 - 4999	4	10	20	34	19	12	31	62	5	2	4	11
5000 +	21	140	22	183	32	142	93	267	7	31	6	44
TOTAL	4640	523	1547	6710	5283	640	2305	8228	878	85	281	1244

Source: Maritime Student Aid Offices and
Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE XVIII

FREQUENCY DISTRIBUTION OF PARENTAL CONTRIBUTION FOR GROUP A BY MARITIME PROVINCE, 1978-79

Parental Contribution	NEW BRUNSWICK		NOVA SCOTIA		PRINCE EDWARD ISLAND	
	Frequency	Cumulative Percentage	Frequency	Cumulative Percentage	Frequency	Cumulative Percentage
		%		%		%
0	2699	58.2	2910	55.1	491	55.9
1 - 99	16	58.5	7	55.2	7	56.7
100 - 200	102	60.7	152	58.1	34	60.6
200 - 299	105	63.0	119	60.3	36	64.7
300 - 399	62	64.3	85	62.0	25	67.5
400 - 499	49	65.4	70	63.3	12	68.9
500 - 599	66	66.8	90	65.0	24	71.6
600 - 699	65	68.2	92	66.7	12	73.0
700 - 799	64	69.6	54	67.7	11	74.3
800 - 899	76	71.2	89	69.4	16	76.1
900 - 999	140	74.2	167	72.6	23	78.7
1000 - 1099	157	77.6	207	76.5	51	84.5
1100 - 1199	122	80.2	174	79.8	23	87.1
1200 - 1299	149	83.4	151	82.6	19	89.3
1300 - 1399	111	85.8	106	84.6	18	91.3
1400 - 1499	111	88.2	113	86.8	15	93.1
1500 - 1599	94	90.3	108	88.8	15	94.8
1600 - 1699	77	91.9	99	90.7	8	95.7
1700 - 1799	69	93.9	68	92.0	6	96.4
1800 - 1899	42	94.3	59	93.1	3	96.7
1900 - 1999	54	95.5	66	94.4	8	97.6
2000 +	210	100.0	298	100.0	21	100.0
TOTAL	4640	100.0	5283	100.0	878	100.0

Source: Maritime Student Aid Offices and
Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE XIX

FREQUENCY DISTRIBUTION OF CANADA STUDENT LOANS
BY MARITIME PROVINCE, BY GROUP, 1978-79

Canada Student Loan Awarded	NEW BRUNSWICK				NOVA SCOTIA				PRINCE EDWARD ISLAND			
	GROUP				GROUP				GROUP			
	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total
0	234	30	21	285	210	58	21	289	23	3	3	29
1 - 99	7	1	4	12	1	0	1	2	1	0	0	1
100 - 199	50	3	6	59	29	2	4	35	9	0	0	9
200 - 299	56	3	7	66	36	3	10	49	13	0	0	13
300 - 399	79	1	10	90	42	1	5	48	10	0	5	15
400 - 499	89	7	12	108	56	4	12	72	15	0	0	15
500 - 599	98	6	20	124	67	3	10	80	22	0	3	25
600 - 699	115	4	18	137	85	7	14	106	29	1	8	38
700 - 799	143	4	64	211	122	3	47	172	31	1	12	44
800 - 899	123	4	32	159	115	3	22	140	17	1	5	23
900 - 999	135	24	49	208	144	27	63	234	19	3	11	33
1000 - 1099	143	10	21	174	159	13	13	185	25	0	6	31
1100 - 1199	155	1	23	179	146	8	16	170	23	0	6	29
1200 - 1299	145	4	41	190	150	7	32	189	32	1	7	40
1300 - 1399	133	2	41	176	161	2	33	196	33	1	5	39
1400 - 1499	2211	102	807	3120	2660	124	1108	3892	337	14	100	451
1500 - 1599	149	13	55	217	236	17	159	412	33	5	18	56
1600 - 1699	128	15	60	203	153	21	111	285	31	2	13	46
1700 - 1799	92	8	40	140	185	29	120	334	16	1	13	30
1800	355	281	216	852	526	308	504	1338	159	52	66	277
TOTAL	4640	523	1547	6710	5283	640	2305	8228	878	85	281	1244

Source: Maritime Student Aid Offices and
Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE XX

FREQUENCY DISTRIBUTION OF PROVINCIAL BURSARIES, BY MARITIME PROVINCE, BY GROUP, 1978-79

Bursary Awarded	NEW BRUNSWICK				NOVA SCOTIA				PRINCE EDWARD ISLAND			
	GROUP				GROUP				GROUP			
	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total	A	B-Mar.	B-Sngl.	Total	A	B-Mar.	B-Sngl.	Tot
0	1742	105	330	2177	1738	135	342	2215	332	5	65	
1 - 99	144	6	52	202	108	2	35	145	33	0	6	
100 - 199	193	11	67	271	206	2	53	261	42	0	11	
200 - 299	177	8	63	248	176	10	55	241	43	2	11	
300 - 399	219	4	82	305	199	5	65	269	34	1	11	
400 - 499	219	10	76	305	203	18	84	305	53	3	14	
500 - 599	201	29	104	334	176	34	124	334	55	3	20	
600 - 699	220	15	86	321	204	13	93	310	41	1	14	
700 - 799	218	8	76	302	174	9	100	283	31	3	13	
800 - 899	203	8	97	308	243	10	111	364	43	2	10	
900 - 999	240	13	78	331	263	7	121	391	34	0	16	
1000 - 1099	864	306	436	1606	319	32	171	512	137	65	90	
1100	-	-	-	-	1274	373	951	2598	-	-	-	
TOTAL	4640	523	1547	6710	5283	640	2305	8228	878	85	281	12

Source: Maritime Student Aid Offices and
Maritime Provinces Higher Education Commission

TABLE XXI

FREQUENCY DISTRIBUTION OF STUDENT CONTRIBUTION
BY MARITIME PROVINCE, BY GROUP, 1978-79

Student Contribution	NEW BRUNSWICK			NOVA SCOTIA			PRINCE EDWARD ISLAND		
	GROUP			GROUP			GROUP		
	A	B-Sngl.	Total	A	B-Sngl.	Total	A	B-Sngl.	Total
0	481	140	621	453	300	753	33	14	47
1 - 99	40	8	48	28	7	35	3	1	4
100 - 199	63	14	77	54	13	67	16	1	17
200 - 299	117	25	142	53	17	70	14	3	17
300 - 399	153	30	183	49	15	64	93	6	99
400 - 499	661	60	721	1420	49	1469	55	4	59
500 - 599	353	58	411	251	82	333	49	10	59
600 - 699	379	67	446	91	32	123	63	12	75
700 - 799	255	68	323	220	67	287	45	12	57
800 - 899	235	81	316	85	83	168	29	2	31
900 - 999	710	290	1000	2057	1003	3060	205	77	282
1000 - 1099	253	121	374	162	126	288	54	18	72
1100 - 1199	187	74	261	122	104	226	48	21	69
1200 - 1299	161	64	225	93	104	197	50	20	70
1300 - 1399	139	67	206	38	64	102	38	17	55
1400 - 1499	94	78	172	39	71	110	19	9	28
1500 - 1599	103	62	165	21	40	61	20	13	33
1600 - 1699	64	47	111	20	45	65	15	6	21
1700 - 1799	42	44	86	10	32	42	8	11	19
1800 - 1899	49	34	83	7	15	22	6	12	18
1900 - 1900	33	39	72	2	14	16	6	4	10
2000 +	68	76	144	8	22	30	9	8	17
TOTAL	4640	1547	6187	5283	2305	7588	878	281	1159

Source: Maritime Student Aid Offices and
Maritime Provinces Higher Education Commission

APPENDIX 5

Cost Estimates of Recommended System

An estimate on the cost of implementing the recommended system has been made. The estimate was based on 1978-79 assessed needs data.

The needs assessment data for 1978-79 were used under the following conditions:

1) Existing parental contribution scheme was used except that parents were required to contribute no more than the amount required for one child attending a post-secondary institution, regardless of the number of children actually attending post-secondary institutions.
2) Those students classed as B-Single students as a result of length of post-secondary study were assessed the average parental contribution for Group A students as a resource.
3) Various restrictions such as on portability of bursary were removed.
4) Aid was distributed based on assessed weeks
5) No one opted for Track "A".

Based on this simulation, the estimated bursary cost if the program had been implemented in 1978-79 was:

	Actual Bursary Expenditure 1978-79	Estimated Cost of Proposed Plan 1978-79
New Brunswick	2,875,000	3,625,000
Nova Scotia	4,593,000	5,230,000
Prince Edward Island	530,000	700,000

For purposes of estimating the costs of loan remission, two procedures were utilized to calculate loan remission amounts. One scheme was devised to calculate loan remission for the recommended scheme from $4,200 to $10,000. In addition, the present New Brunswick scheme was utilized to estimate the cost of that plan. Therefore, the following two remission schedules were used:

1. $4,200 to $10,000 scheme:

Eligible Career Loan Range	From Career Loan Subtract	Multiply Result of (2) by	To Result Step (3) Add
0 - 4200	-	-	-
4201 - 5000	4000	25%	0
5001 - 6000	5000	50%	200
6001 - 7000	6000	60%	700
7001 - 8000	7000	85%	1300
8001 - 10000	8000	90%	2150

2. $3,000 to $7,000 (N.B.) scheme:

Eligible Career Loan Range	From Career Loan Subtract	Multiply Result of (2) by	To Result Step (3) Add
0 - 3000	-	-	-
3001 - 4000	3000	25%	0
4001 - 6000	4000	50%	250
6001 - 7000	6000	100%	1250

Under the proposed plan, loan remission would be available for the first four (or, in some cases, five) years of post-secondary study, up to a maximum undergraduate career loan of $10,000 or $7,000 under the New Brunswick scheme.

An estimate of the total loans accumulated by each undergraduate student eligible for loan remission was made. This simulation assumed the proposed plan had been in existance for the past four years and that assessed need increases about 8% per year. For each undergraduate student, an amount of career loan, based on length and stage of programme in 1978-79, was obtained. The loan remission calculation schemes were used to generate the amount of loan remission. Using the 1978-79 data base, information was derived on the approximate yearly expenditure.

The estimated annual expenditure for loan remission obtained in this simulation was as follows:

	N. B.	N. S.	P. E. I.
1. 4,200 to 10,000 plan:			
Loan Remission			
- total amount	450,000	575,000	60,000
2. 3,000 to 7,000 plan:			
Loan Remission			
- total amount	750,000	950,000	130,000

APPENDIX 6

SUMMARY OF PROVINCIAL AID SYSTEMS
1979-1980

1. NEWFOUNDLAND

(a) Aid Package

Memorial University:

First $575 per semester is Canada Student Loan. Additional need $1,000 per semester for Single Students and $1,250 for Married Students is Provincial Government Grant. (The tuition award for students attending Memorial University will be paid directly to the University.)

Remaining need up to $325 per semester is Canada Student Loan to bring the maximum total loan to $900 per semester.

Total Maximum Aid is $1,900 per semester for Single Students and $2,150 per semester for Married Students.

Other Students: Students studying outside Newfoundland and taking a professional degree program or diploma program which is available in the province are required to borrow $1,800 Canada Student Loan before becoming eligible for Provincial Government Grant. Provincial Government Grants are the same as that available to Memorial University students.

Students studying outside the province and doing a professional degree program or diploma program which is not available in the province are awarded financial assistance on the same basis as students attending Memorial University.

(b) Criteria

Canada Student Loans Program 1979-80 Criteria

(c) Portability

Canada Student Loan aid portable anywhere in the world.

(d) Supplementary Aid Schemes

None

2. PRINCE EDWARD ISLAND

(a) Aid Package

For students studying in Prince Edward Island or taking a program outside P.E.I. which is not available in the province:

First $1,400 Canada Student Loan
Next $1,000 P.E.I. Bursary
Next $ 400 Canada Student Loan

Maximum aid $2,800 per academic year.

For students taking courses outside the province which are available in P.E.I.:

First $1,800 Canada Student Loan
Next $1,000 P.E.I. Bursary

(b) Criteria

Canada Student Loans Program 1979-80 Criteria except for $22 per week maintenance allowance and the greater of 1) the calculated amount using 1979-80 Parental Contribution Table or 2) the indicated Parental Contribution. Cars will be considered. Student contribution will be based on 60% of actual gross summer income if the student is living at home, and 45% of actual gross summer income if student is living away, or table amount whichever is greater. Assistantships are regarded as part-time work. Scholarships are considered, less $400.

(c) Portability

All eligible post-secondary institutions in the world.

(d) Supplementary Aid Schemes

None

3. NOVA SCOTIA

(a) Aid Package

First $1,400 Canada Student Loan
Next $1,100 Nova Scotia Government Bursary
Next $400 Canada Student Loan

Maximum aid $2,900 per academic year.

(b) Criteria

Canada Student Loans Program 1979-80 Criteria.

The value of cars which are unjustified is taken at $500. The student contribution will be 40% of gross summer earnings, or the table amount whichever is greater. No bursary will be awarded without proof of earnings.

(c) Portability

The bursary is awarded to students attending approved educational institutions within the provinces of Nova Scotia, New Brunswick, Prince Edward Island, Newfoundland; or other educational institutions elsewhere provided the course of study is not offered within any of these provinces. This will apply to undergraduate programs only and will not apply to professional schools or post-graduate schools where enrollment is restricted. Other students may receive the maximum $1,800 under the Canada Student Loans Program.

Additionally in order to qualify for a bursary the post-secondary undergraduate in 12 months prior to August 31 in any one year following the first year of enrollment will have been granted the following credits from the previous year's study:

If registered in 5 full courses must receive 4 full credits.
If registered in 4 full courses must receive 3 full credits.
If registered in 3 full courses must receive 3 full credits.

(d) Supplementary Aid Schemes

None

4. NEW BRUNSWICK

(a) Aid Package

Canada Student Loans Plan, New Brunswick Bursary Program.

First $1,400 Canada Student Loan
Next $1,000 New Brunswick Bursary
Next $ 400 Canada Student Loan

Total $2,800

New Brunswick Loan Remission Program

Will apply to New Brunswick residents graduating with their first undergraduate degree from a New Brunswick degree granting institution in 1979 who incurred Canada Student Loan debts in excess of $3,000 while attending post-secondary studies in New Brunswick.

The formula in effect for determining the amount of rebate is as follows:

Amount Borrowed	Rebate %	Rebate - Top Range
$3,000 or less	Nil	Nil
Next $1,000 over $3,000 ($4,000)	25%	$ 250
Next $2,000 over $4,000 ($6,000)	50%	$1,250
100% of any amount in excess of $6,000.	100%	$2,250 (Maximum Rebate)

(b) Criteria

Canada Student Loans Program 1979-80 Criteria.
Student contribution will be calculated as follows:

60% of living at place of residence (Parents' home).
45% if living away from place of residence (Parents' home).
Cars will be counted as $500 representing the operating costs of the vehicle.

(c) Portability

All eligible post-secondary institutions in the world.

(d) Supplementary Schemes

None

5. QUEBEC

(Does not participate in the Canada Student Loans Plan but operates a provincial loan and bursary program).

(a) Aid Package

(i) Aid is equal to the amount the student is required to pay for tuition fees and living allowances over a period of 52 weeks (allowing also for the living costs of the spouse and children minus the resources available from family earnings, student earnings, etc. The maximum loan amounts are:

- applicant at the college level, $ 745
- applicant at the university level not having obtained a first university degree or completed 3 years in Quebec or 4 years outside Quebec, $1,045
- applicant enrolled in a regular course of studies subsequent to obtaining a first university degree or 3 years in Quebec or four years outside Quebec. $1,490

Assistance required over this amount is given in grant.

(ii) Students attending educational institutions recognized only for interest-free loans may receive up to $1,190 maximum per full academic session.

(b) Criteria

(i) Dependence/Independence

Shall be deemed independent an applicant who:

- is married or has already been married,
- lives maritally and has one or more dependent children living with him/her,
- holds a first university degree or has completed three years leading to a univerisity degree within Quebec or has completed four years outside Quebec,
- has been working for two (2) periods of twelve (12) consecutive months without following full-time studies during this period,
- is unmarried, but has one or more dependent children and lives with his/her child elsewhere than at the parents' domicile, or when he/she has previously been in the situation for more than one year.

Shall be deemed dependent an applicant who meets none of the above requirements.

(ii) Residence

The term "residence" covers:

- an unmarried applicant living with his/her parents,

- an unmarried applicant deemed "dependent" provided his/her parents are domiciled in the residential zone served by the educational establishment or by the place of work of the student. (Residential zones are determined on the basis of transportation facilities serving them).

(For students who are members of a religious order, any residence owned by their religious order constitutes the equivalent of the residence of the parents for unmarried students).

The term "non-resident" covers

- an unmarried dependent applicant who does not live with his/her parents and whose parents are domiciled outside the residential zone served by each educational establishment or each place of work,

- a married applicant,

- an applicant who is motherless and fatherless,

- an unmarried independent applicant who does not live with his/her parents.

(iii) Acceptable level of student's living expenses calculated on a weekly basis.

	College Level	University Level
Resident having his/her meals at home	$11.30	$14.60
Resident having his/her meals out of home	$24.40	$27.70
Non-resident, student or gainfully employed	$74.30	$77.60
Non-resident, neither student nor gainfully employed	$52.80	$56.10

(iv) Cost of transportation cannot raise his total costs higher than they would have been had he lived closer to his work or school. If a student is required to go by boat or plane he must present justification based on the least expensive means of transportation in the district.

(v) Allowable Expenses for Spouse and Children.

Allowable expenses for the spouse of a student, gainfully employed or not a student on a full-time basis, shall be the same as those for the said student. A student whose spouse is not working will receive $52.80 a week at the college level and $56.10 a week at the University level for maintenance.

Pre-school age child	$ 800
School age child	$1,060
Baby sitting	$1,940 for one child, $2,700 for two or more children.

(vi) Student Contribution

In order to determine the contribution required from the student, the gross amount of his or her earnings shall be taken into account, except that in the case of scholarships or bursaries obtained through academic merit, the first $500 shall not be included.

Minimum salary or wages based on the minimum wage earned over the number of weeks determined as available for gainful employment. However, when the income actually earned by a student is lower than the minimum income established for such student, the contribution will be equal to the certified amount of income actually earned plus 40% of the deficit (i.e. the difference between the minimum income and the actual income).

When a student earns more than the minimum contribution, the contribution shall be equal to the minimum income established plus 50% of the earnings in excess of the said minimum.

The minimum contribution for a permanent resident will be equal to the minimum wage or 49 weeks.

(vii) Married Student Contribution

The contribution from a working spouse shall always be at least equal to the amount of allowable expenses claimed on his or her behalf. The same criteria will apply to the spouse as to the student i.e. 50% of net revenues exceeding this contribution will be taken into account as a contribution when calculating the amount of finicial aid.

The contribution from a non-working spouse shall be equal to the amount of actual attested income plus 50% of the difference between the amount of actual income and the amount of expenses allowed on his or her behalf.

(viii) Parental Contribution

Residential Income	Contribution Rates			Contribution
Less than $1,000			30%	
$1,000	$ 300	+	35% of	$1,000 in excess
$2,000	$ 650	+	40% of	$1,000 in excess
$3,000	$1,050	+	45% of	$1,000 in excess
$4,000	$1,500	+	50% of	$1,000 in excess
$5,000	$2,000	+	55% of	$1,000 in excess
$6,000 and upward	$2,550	+	60% of	all amounts in excess

In order to take into account the real financial capacity of parents with significant personal assets, a supplementary contribution equal to 2% of the net value of all assets in excess of $50,000 shall be payable.

The contribution as calculated above should then be divided among those children deemed "dependent".

(c) Portability

The following establishments have been recognize for purposes of bursaries and loans - the latter being interest-free for the duration of studies:

Within the Province of Québec:

- the universities
- the C.E.G.E.P.'s
- those educational establishments which offer programs at college level and are declared to be of public interest or recognized by the ministère de l'Education for purposes of subsidies under the terms of the Private Education Act.

Outside the Province of Québec:

- the University of Ottawa
- the Dominican College of Philosophy and Theology, Ottawa, and the Institut de Pastorale, Montréal
- Carleton University (Ottawa)
- The Universities of New Brunswick, of Nova Scotia and of Prince Edward Island
- St. Paul's University, Ottawa
- the Laurentian University, Sudbury
- the School of Naval Architecture, Glasgow, Scotland
- the College of Engineering of the University of Michigan, U.S.A.
- the Canadian Chiropractic College, Ontario
- the Palmer Institute of Chiropractics, Iowa, U.S.A.
- Los Angeles College of Chiropractics (California)
- Logan College of Chiropractics (Missouri).
- the National College of Chiropractics (Illinois)
- the University and College of St. Boniface, (Manitoba)
- the Pennsylvania College of Podiatric Medicine

The following establishments have been recognized for the purpose of loans, free of interest, for the duration of studies:

- educational establishments located in the Province of Quebec, approved by the ministère de l'Education and holding a teaching permit for college level studies

- university and college level establishments located outside the Province of Quebec but within Canada, members of the Association of Universities and Colleges of Canada (AUCC)

- educational establishments either associated with member institutions of the AUCC or directly subsidized by the province in which they are located (e.g. colleges of applied arts and technology, institutes of technology, vocational and technical schools).

(d) Supplementary Aid Schemes

None

6. ONTARIO

(a) Aid Package

Ontario Study Grant is available to students for 8 grant eligibility periods (one period equal to a term or semester). For single Group B students the limit is $1,000 per grant eligibility period. Group A and married students may be allowed a maximum grant of $2,500 per grant eligibility period.

Canada Student Loan of $1,800 per academic year or $900 per term depending on need taking into account the Ontario Study Grant.

Remission is available for students who have already exceeded their grant eligibility periods or because of the change in criteria are no longer Group B for grant purposes. A portion of the loan negotiated in 1979-80 will be repaid directly to the bank. This provision ends April 1980 and applies only to that portion of the loan that exceeds $1,000 in one academic year.

(b) Criteria

Canada Student Loans Program 1979-80 Criteria except that 1978-79 allowances are being used. Assets of all students and Group A parents are taken into consideration.

(c) Portability

Loan and grant is available at all government supported post-secondary institutions in Ontario and a few private institutions in Ontario and at universities, community colleges and military colleges in the rest of Canada. All other students receive Canada Student Loan assistance to a maximum of $1,800 per academic year to attend eligible post-secondary institutions in the world.

(d) Supplementary Aid Schemes

Ontario Student Loans Plan (available to students not eligible for Canada Student Loans or for Ontario students attending Ontario institutions where the Canada Student Loans Program is not meeting the students' need because of the $1,800 maximum).

Ontario Special Bursary Programs (to help the most needy part-time students).
Ontario Graduate Scholarship Program.
Various other selective programs.

7. MANITOBA

(a) Aid Package

$3,600 is the maximum allowed and is given in Canada Student Loan, Manitoba Loan Rebate (deferred bursary) and Manitoba Regular Bursary. The first $1,800 is given as a Canada Student Loan with a possible maximum of $870 being repaid as a loan rebate (deferred bursary). Students whose 'need' exceeds $1,800 will be eligible for loan rebate and regular bursary to a maximum of $1,800.

(b) Criteria

Canada Student Loans Program 1979-80 criteria together with certain Manitoba requirements.

Manitoba considers a portion of high net worth for the applicant. We also consider a portion of high net worth and/or investments as an additional parental contribution. Fifty percent of the cash value of readily realizable assets as well as income from investments are assessed.

Students contribution: the minimum that all students are expected to earn from their summer jobs is an amount based on the minimum wage and the number of weeks available for work. During the work period single students are allowed to deduct the costs of expenses incurred. Summer earnings of married students are included in their total family income.

(c) Portability

Students attending publicly supported institutions in Manitoba are eligible for loan, regular bursary and loan rebate (deferred bursary).

Students attending private institutions in Manitoba and normally undergraduate students attending publicly supported institutions outside of Manitoba are eligible for a maximum of $1,800 Canada Student Loan only. However, if the program is not offerred within Manitoba, then possible bursary assistance may be extended to students at public institutions.

Graduate students may be eligible for both Manitoba Government Bursary and Canada Student Loans to attend a designated institution anywhere in Canada or abroad.

(d) Supplementary Aid Schemes

Manitoba Student Loan Program (to assist students who have exhausted their Canada Student Loan eligibility).

Department of Health and Community Services provides assistance under the Canada Assistance Program (CAP).

8. SASKATCHEWAN

(a) Aid Package

Saskatchewan post-secondary institutions:

First $1,000 of assessed need is Canada Student Loan. Additional need over $1,000 is provided on a 50/50 basis of Canada Student Loan and Saskatchewan Bursary to $3,600. Assistance requested for courses not eligible for Canada Student Loan in the Province of Saskatchewan will be considered for Saskatchewan Student Loan.

(b) Criteria

Canada Student Loan Program 1979-80 Criteria.
A statement of assets is required by all applicants.

(c) Portability

Bursaries for out-of-province study are available only for those courses which have been approved by the Minister of continuing education. Students attending institutions outside Saskatchewan are eligible to apply for a maximum of $1,800 Canada Student Loan.

(d) Supplementary Aid Schemes

Saskatchewan Student Loans are available to students attending institutions within Saskatchewan who are not eligible for Canada Student Loan.

9. ALBERTA

(a) Aid Package

$1,800 Canada Student Loan.

$2,800 Alberta Student Loan.

(overall maximum is $4,600)

Remission:- After graduation.

50% of borrowings in first year.

40% of borrowings in second year.

25% of borrowings in future years are paid to the bank on behalf of the student on condition that student and parents have made a reasonable contribution to education and that the student has demonstrated a serious effort in academic pursuits.

(b) Criteria

Canada Student Loans Program 1979-80 Criteria. Alberta has a three year independence clause with respect to Group B students.

(c) Portability

Alberta Loan and Canada Student Loan are available to students studying in Alberta and outside the province in courses not available in Alberta. Normally, completely portable for graduate students. Others may apply for Canada Student Loan only.

(d) Supplementary Aid Schemes

Province of Alberta Scholarships, Province of Alberta Graduate Scholarships and Fellowships, Special Grants to Disadvantaged Students, Bursaries for Part-time Students, Social Service and Community Health Assistance, various other selective programs.

10. BRITISH COLUMBIA

(a) Aid Package

First $620 is awarded in Canada Student Loan funds. Additional need is met with 50% loan / 50% grant to a maximum of $1,800 Canada Student Loan and $1,700 British Columbia Grant.

(b) Criteria

Canada Student Loans Program 1979-80 Criteria.
Realizable assets other than cars minus $300.
Cars in cases where date of package and value are inconsistent with the student assistance program.
Pre-term contribution of $50 per week for every week available for work escalating when net income exceeds $2,250 during pre-term period.

(c) Portability

Undergraduate students in provincially assisted post-secondary institutions in British Columbia are eligible for loan and grant. Students taking courses outside British Columbia which are not available in the province may be eligible for loan and grant at the discretion of the British Columbia Student Loan Committee.

(d) Supplementary Aid Schemes

British Columbia Special Assistance Program for those not qualifying under the regular programs and some institutions in B.C. have a work-study program.

L'AIDE AUX ETUDIANTS DANS LES ANNÉES 1980:

RAPPORT DE L'ÉTUDE SUR L'AIDE FINANCIÈRE AUX ÉTUDIANTS DES PROVINCES MARITIMES

MARS 1980
FREDERICTON, N.-B.

Le 13 mars 1980

Dr Catherine Wallace
Présidente,
Commission de l'enseignement
supérieur des provinces maritimes
C.P. 6000
Fredericton, N.-B.
E3B 5H1

Madame,

Je remets par les présentes à la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes le Rapport de l'étude sur l'aide financière aux étudiants des provinces maritimes.

Je suis heureux de signaler que le Comité d'étude en est venu à un consensus, quant aux recommandations contenues dans le Rapport. Le Comité a depuis lors été dissous, mais non pas sans avoir reçu mes remerciements les plus sincères pour son travail. Au nom du Comité, je tiens à exprimer toute ma gratitude à la Commission, pour avoir affecté M. Gordon Richardson au poste de Directeur de la recherche et de Secrétaire. Sans son apport, nos efforts n'auraient pu aboutir.

Veuillez agréer, Madame, l'expression de mes sentiments les plus distingués.

Le directeur
de l'Étude,

Keith Wornell

Keith Wornell

c.c. Cynthia Hicken
Paul DesRoches
Terrence Morrison
Evelyn Briggs
Leonard Arsenault
Lawrence Durling
William Peters
Robert Stead
Gordon Richardson

TABLE DES MATIÈRES

		Page
Préface		iii
CHAPITRE		
1.	Introduction	1
2.	Raison d'être de l'aide aux étudiants	4
3.	Les programmes en vigueur	12
4.	L'administration des programmes	34
5.	L'évolution du milieu	45
6.	Programmes de prêts et de bourses offerts dans les autres provinces	47
7.	Le système proposé	48
8.	Sommaire des recommandations	56
ANNEXES		
1.	Objectif et mandat de l'Étude	66
2.	Mémoires déposés devant le Comité	69
3.	Bibliographie choisie	72
4.	Données statistiques relatives à l'aide aux étudiants	75
5.	Estimation des coûts du système proposé	110
6.	Résumé des systèmes provinciaux d'aide aux étudiants: 1979-1980	114

Préface

La présente étude s'est révélée une lutte de tous les instants pour déjouer la Première loi des systèmes dynamiques en évolution, de Zymurgy:

"Quand on a ouvert une boîte d'asticots, la seule façon de les récupérer c'est d'utiliser une boîte plus grande."[1]

C'est au lecteur et à ceux qui doivent s'occuper de nos recommandations de juger si nous y sommes parvenus.

Nous avions, dès le départ, la ferme intention de nous attaquer aux problèmes et d'en arriver à des recommandations précises, et non pas tout simplement d'ajouter à la pléthore de rapports sur l'aide aux étudiants. Cette intention se reflète dans la remarque faite par un étudiant, en terminant son exposé au cours d'une des audiences publiques: "Il y a déjà eu tant de mémoires et de rapports. Ce que nous voudrions vraiment, c'est que ce comité passe aux actes."

---

1. Arthur Block . Murphy's Law and other reasons why things Go ɓuoɪM ! Los Angeles: Price, Stern and Sloan, 1979, p.20.

1. Introduction

Le 15 mars 1979, la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes annonçait la présente Étude de l'aide financière aux étudiants des provinces maritimes. Celle-ci a pour objectif de soumettre à la CESPM des recommandations touchant l'aide financière accordée aux étudiants des provinces maritimes inscrits à des cours autres que le primaire et le secondaire. L'Étude découle de la responsabilité de la CESPM, en vertu de la Loi qui la constitue, de recommander des programmes d'aide financière ou autre aux étudiants des provinces maritimes.

Peu après l'annonce de la tenue de l'Étude, on forma un Comité comptant des représentants des étudiants, des maisons d'enseignement, des gouvernements provinciaux et de la CESPM. Les personnes suivantes siégaient à ce comité:

Cynthia Hicken - étudiante, Holland College (I.-P.-E.)[1]

Paul DesRoches - étudiant, Université de Moncton (N.-B.)[1]

Terrence Morrison - étudiant, University of New Brunswick (N.-E.)[1]

Evelyn Briggs - Directrice de l'Aide aux étudiants, province du Nouveau-Brunswick

Léonard Arsenault - Directeur général - Services administratifs, Collège communautaire du Nouveau-Brunswick

---

[1] indique la province de résidence.

Lawrence Durling - Directeur de la planification financière, CESPM

William Peters - Co-secrétaire provincial, N.S. Manpower Needs Committe

Robert Stead - Directeur, Admission et Aide aux étudiants, Acadia University

Keith Wornell - Directeur de l'Étude

Gordon Richardson - Secrétaire de l'Étude

Le mandat de l'Étude forme l'annexe 1 au présent rapport. Le Comité d'étude a convenu, lors de sa première réunion, de considérer ce mandat comme un guide des discussions et des mesures à prendre, plutôt que comme une liste précise de tâches dont il faut s'acquitter.

Le Comité d'étude a cru essentiel d'obtenir les vues de ceux que l'on pourrait appeler des "actionnaires", pour ce qui est des questions touchant l'aide aux étudiants: les étudiants eux-mêmes, les maisons d'enseignement supérieur, le grand public et les gouvernements. À cette fin, des audiences publiques furent tenues à Moncton, Fredericton, Charlottetown, Sydney et Halifax. Le Comité a également sollicité le dépôt de mémoires de tous les intéressés. L'annexe 2 contient une liste de tous les mémoires et exposés, dont on peut obtenir des copies en faisant la demande à la CESPM, à Fredericton.

Le Comité a eu de nombreuses discussions, d'une grande portée, sur tous les points mentionnés dans son mandat. Les études pertinentes ont été mises à la disposition des membres, pour leur gouverne. Les statistiques pertinentes relatives aux programmes actuels d'aide aux étudiants ont été

fournies à partir des dossiers informatisés, et elles ont également servi de base pour la simulation des effets des coûts sur les diverses propositions de changement. L'annexe 3 fournit une liste des ouvrages pertinents et des études connexes. L'annexe 4 expose les données statistiques relatives à l'aide aux étudiants. L'annexe 5 montre les estimations des coûts du système proposé, tandis que l'annexe 6 établit la comparaison entre les programmes d'aide aux étudiants, par tout le Canada.

Le Comité veut remercier tous ceux qui ont fourni des renseignements ou déposé des mémoires; il tient aussi à remercier tout particulièrement les directeurs de l'aide aux étudiants pour les provinces maritimes.

Les recommandations sont résumées au chapitre 8 du présent rapport. Elles appartiennent à trois catégories:

(1) les recommandations qui pourraient être mises en oeuvre sans tarder,

(2) celles qui exigent beaucoup de discussions et des négociations interprovinciales, en particulier avec le Gouvernement du Canada. Puisqu'un certain nombre de recommandations s'adressent au Gouvernement fédéral, il est essentiel que les pourparlers soient entrepris le plus tôt possible, et

(3) un résumé du système proposé.

2. Raison d'être des programmes d'aide aux étudiants

La plupart des gens conviennent volontiers que les dépenses publiques doivent être orientées vers des objectifs précis et explicites. Quel est donc le but ou l'objectif de l'aide aux étudiants? Quels sont les résultats escomptés? Ce sont les premières questions auxquelles le Comité a eu à répondre et, de toutes, ce sont celles auxquelles il a trouvé le plus difficilement réponse.

La raison d'être des programmes d'aide financière aux étudiants des maisons d'enseignement supérieur est inextricablement liée à la question de l'accès à l'enseignement supérieur, qui à son tour fait partie de la quête illusoire de la justice sociale. Pour certains, l'égalité des chances constitue un droit fondamental, tandis que pour d'autres c'est une condition essentielle de l'établissement d'une société juste. Du point de vue de l'économie, il s'agit de faire correspondre les avantages et les coûts, et l'argument le plus souvent avancé veut que les coûts et les avantages réels de l'enseignement supérieur ne sont pas répartis équitablement parmi les divers groupes socio-économiques. Ceux qui exigent l'égalité des chances d'accès à l'enseignement supérieur peuvent s'appuyer sur le fait que la part relative du secteur public, dans le total des coûts de l'enseignement supérieur, a augmenté de façon phénoménale ces deux dernières décennies, et que cette situation, à elle seule, montre amplement la nécessité d'en faciliter l'accès.

Dans l'analyse de la raison d'être de l'aide aux étudiants, il faut faire la distinction entre la définition des objectifs des programmes, et l'évaluation des effets escomptés. Avant de pouvoir évaluer ces effets, il est essentiel d'énoncer les objectifs des programmes car, selon l'expression populaire, quand on ne sait pas où l'on va, n'importe quelle route peut être la bonne. Dès le départ, donc, le Comité s'est penché sur l'étude des buts déclarés de l'aide aux étudiants.

L'efficacité des programmes tient au rapport entre les buts ou objectifs déclarés et les résultats escomptés. Pour que l'on puisse évaluer cette efficacité, ce rapport doit donc être à la fois précis et mesurable. Quatre genres d'évaluation différents ont été envisagés:[1]

i) Recherche sur la planification et l'élaboration des programmes
   - Quel est l'objectif visé?
   - Quel est le problème?
   - Pourquoi faut-il intervenir?

ii) Contrôle des programmes
   - Le programme est-il conforme aux buts et objectifs déclarés?

1. P.H. Rossi, H.F. Freeman et S.R. Wringt. Evaluation, A Systematic Approach. Sage Publications, 1979.

iii) Évaluation des effets

- Le programme est-il efficace, pour ce qui est d'atteindre les objectifs visés?
- L'intervention produit-elle les effets désirés?
- Y a-t-il des effets imprévus?

iv) Efficacité des programmes

- Combien en coûte-t-il pour offrir ce programme?
- Le programme est-il rentable, comparativement à d'autres moyens d'obtenir les effets désirés?

Il existe des exposés de principe, concernant les objectifs de l'aide aux étudiants. Selon les Critères du Régime canadien de prêts aux étudiants, "Tous les paliers de gouvernement s'intéressent à suppléer au besoin aux ressources de la famille et de l'étudiant, par l'entremise des maisons d'enseignement, afin que tous les étudiants admissibles aient la possibilité de poursuivre leurs études."[1]

En réponse aux demandes formulées par le Comité, les gouvernements des trois provinces des Maritimes ont mentionné que leurs programmes de bourses visaient en outre à faciliter l'accès aux études, et à réduire l'endettement des étudiants. Cependant, tout comme les objectifs énoncés pour le Régime canadien de prêts aux étudiants, ces réponses n'étaient pas assez précises pour qu'on puisse les utiliser. Elles suffisaient, comme déclarations de principe; elles étaient nettement insuffisantes, en tant qu'énoncé des résultats à

1. Secrétairat d'État du Canada. Canada Student Loans Program Administrative Criteria 1979-1980. Ottawa, 1980, p.1

atteindre. Ce manque de précision explique peut-être pourquoi on ne trouve aucune étude évaluant les effets de l'aide aux étudiants dans les Maritimes, comparativement au grand nombre d'ouvrages traitant de l'orientation fondamentale du programme.1

Le Comité recommande aux gouvernements des trois provinces maritimes d'insister davantage sur l'évaluation des effets de l'aide aux étudiants, à titre d'élément permanent de gestion. Il ne suffit pas d'administrer.

Le Comité d'étude était d'avis qu'il devait convenir d'un énoncé de principe touchant la raison d'être de l'aide aux étudiants. Le Comité était convaincu que l'aide aux étudiants a un grand rôle à jouer, pour ce qui est de favoriser l'accès aux études supérieures. Par conséquent, le Comité a convenu qu'aucun citoyen des provinces maritimes qui satisfait aux exigences en matière de scolarité et qui désire entreprendre des études supérieures ne doit s'en voir refuser l'accès uniquement à cause d'un manque de ressources financières personnelles ou familiales. Cet énoncé reconnaît l'égalité des chances, dans l'accès à l'enseignement supérieur, mais limitée par la nécessité évidente que l'étudiant soit admissible, quant à la scolarité. Étant donné les structures actuelles du régime d'enseignement,

---

1. La Direction générale des prêts aux étudiants procède maintenant à une étude en 3 phases du Régime canadien de prêts aux étudiants, qui comprend une évaluation de son efficacité.

l'accès à l'enseignement supérieur exige, comme condition générale, un certificat de fin d'études secondaires. Cette condition préalable semble aller de soi, mais elle est critique.

"Il est assez évident que l'aide financière accordée aux étudiants des universités et des collèges ne saurait à elle seule assurer l'égalité d'accès aux études supérieures, à moins que l'on considère l'accès tout simplement comme le processus de sélection sociale qui a lieu entre la fin des études secondaires et l'admission dans un collège ou une université.[1] Ainsi donc, l'accès aux études reste un concept qui ne signifie pas grand chose pour ceux qui, pour une raison quelconque, n'ont pas terminé leurs études secondaires.

Cela étant, le Comité est d'avis que l'accès aux études supérieures dépend, dans la plupart des cas, de facteurs génétiques et socio-économiques. Cet énoncé n'a pas pour but de mettre en doute la raison d'être de l'aide aux étudiants, mais tout simplement d'affirmer qu'il ne faut pas considérer l'aide aux étudiants comme un moyen appréciable d'assurer la justice sociale... elle ne suffit tout simplement pas à cette tâche. Les programmes actuels d'aide financière aux étudiants post-secondaires doivent être considérés en fonction de ce qu'ils peuvent effectivement offrir: une aide financière à ceux qui en ont besoin et qui poursuivent leurs études, qui se sont distingués dans ces études, qui au cours

---

1. R. Pike . Who Doesn't Get to University and Why? Study on Accessibility to Higher Education in Canada. Association des Universités et Collèges du Canada, 1970, p. 66.

de ces études ont été placés dans la "voie enrichie". Les programmes s'adressent aux diplômés d'école secondaire, et non pas à ceux qui pourraient abandonner les études.

Le résultat escompté de l'aide financière peut bien être de faciliter l'accès aux études supérieures, mais la poursuite de cet objectif présente de très grandes difficultés. La recherche documentaire faite par le Comité montre que c'est au niveau secondaire ou même avant que se décide qui peut ou ne peut pas entreprendre des études supérieures. Il en est tout particulièrement ainsi dans certaines régions des Maritimes, où le taux de fréquentation de l'école secondaire est nettement inférieur à la moyenne nationale. Il y a là, selon le Comité, une raison de s'alarmer. Si l'accès aux études supérieures est un objectif que l'on juge souhaitable, il faudrait sûrement insister davantage sur l'élaboration de programmes qui pourraient augmenter ce taux de fréquentation. Le Comité recommande aux gouvernements des trois provinces d'entreprendre une étude détaillée du taux de fréquentation par comté ou région administrative, et de faire suivre cette étude de l'élaboration de lignes directrices et de la mise en oeuvre de programmes destinés à contrer l'abandon des études, au niveau secondaire.

L'efficacité des programmes d'aide financières, pour ce qui est de faciliter l'accès aux études supérieures aux diplômés de l'école secondaire, dépend de leur justesse, c'est-à-dire du montant et de la forme de l'aide. Le Comité a conclu que le principal motif d'insatisfaction des

étudiants, à l'égard des programmes actuels, tient à ce que l'aide disponible n'est pas suffisante, ni offerte sous la forme qui convient. Le Comité est d'avis que le malaise n'était pas causé en premier lieu par des inquiétudes quant à l'efficacité des programmes pour ce qui est de faciliter l'accès aux études. C'est ce qui ressort des audiences publiques, où il y eut très peu de commentaires formulés sur la question de savoir qui a ou n'a pas accès aux études supérieures.1

Enfin, le Comité d'étude a examiné la raison d'être de l'aide financière dans le cadre du développement social et économique de la région. Fait surprenant, cet aspect n'a que peu retenu l'attention au cours des audiences publiques, ou dans les mémoires déposés. L'apport de l'enseignement supérieur au développement économique et social de la région n'a pas fait l'objet de recherches assez approfondies pour que le Comité puisse en tirer des conclusions car, comme dans tous les phénomènes socio-économiques, on arrive mal à distinguer les causes des effets. Toutefois, on dispose probablement de données suffisantes pour juger de l'orientation des rapports en causes, sinon de leur portée.

Les liens entre le niveau de scolarité et les gains, entre le niveau de scolarité et le rang socio-économique, entre les études et le travail ou le chômage ont tous fait

---

1. Comme la plupart de ceux qui ont "eu accès" aux audiences publiques avaient déjà entrepris des études supérieures, il se peut que le Comité n'ait pas entendu les opinions de ceux qui étaient les plus touchés. Aucun mémoire n'a été déposé devant la Comité par des gens qui n'avaient pas eu accès à l'enseignement supérieur, ni en leur nom.

l'objet de nombreuses recherches. Le Comité d'étude est d'avis que le rendement social et économique des études, particulièrement des études supérieures, justifie qu'on insiste davantage sur le niveau de scolarité comme outil de développement de la région. Le Comité considère d'autre part l'appui accordé par l'État à l'aide financière aux étudiants comme un investissement qui doit rapporter plus tard, et non pas tout simplement comme une dépense du moment.

3. Les programmes en vigueur

Les programmes actuels d'aide aux étudiants datent du début des années 1960.1 Auparavant, on se préoccupait très peu, à l'échelon provincial ou fédéral, de l'enseignement supérieur dans les provinces maritimes. Les maisons d'enseignement étaient, pour la plupart, financées par le secteur privé. On venait à peine de prendre conscience des effets de l'explosion démographique sur les admissions. On parlait beaucoup moins, si même on en parlait, de l'égalité des chances et de la démocratisation de l'enseignement.

Cependant, à mesure que s'exerçaient des pressions de plus en plus fortes pour répondre à la demande accrue dans l'enseignement supérieur, demande résultant de l'augmentation du groupe d'âge des 18 à 24 ans aussi bien que de l'augmentation du nombre d'admissions, on s'est attaché davantage à formuler des orientations en matière d'éducation et à prévoir un partage des coûts entre le gouvernement fédéral et les gouvernements provinciaux. L'adoption de la Loi canadienne sur les prêts aux étudiants, en 1964, marque une étape cruciale, dans la prise de conscience de ce problème et l'offre d'aide financière aux étudiants de l'enseignement supérieur. Avec le temps, les trois provinces maritimes ont commencé à suppléer au Régime canadien de prêts aux étudiants, par des bourses provinciales: la Nouvelle-Écosse en 1966-1967, le Nouveau-Brunswick en 1967-1968, et l'Île-du-Prince-Édouard en 1970-1971. Le tableau I montre la répartition des prêts et bourses, de 1964-1965 à 1979-1980.

1. Même s'il y avait, après la Seconde Guerre mondiale, des programmes restreints comme le programme de formation des jeunes, leur description n'ajouterait rien à une analyse des programmes en vigueur.

TABLEAU I

ANNÉE	N.-E.				N.-B.			I.-P.-É.		
	RCPE	Bourses Prov.	Prêts Prov.	Total	RCPE	Bourses Prov.	Total	RCPE	Bourses Prov.	Total
1964-65	$1 000	$ 0	$ 0	$1 000	$1 000	$ 0	$1 000	$1 000	$ 0	$1 000
1965-66	1 000	0	0	1 000	1 000	0	1 000	1 000	0	1 000
1966-67	1 000	340	0	1 340	1 000	0	1 000	1 000	0	1 000
1967-68	1 000	340	0	1 340	500	700	1 200	1 000	0	1 000
1968-69	1 000	340	0	1 340	1 000	600	1 600	1 000	0	1 000
1969-70	1 000	600	0	1 600	1 000	600	1 600	1 000	0	1 000
1970-71	1 000	600	400	2 000	1 000	700	1 700	1 000	400	1 400
1971-72	1 000	600	400	2 000	1 000	700	1 700	1 000	400	1 400
1972-73	1 400	600	400	2 400	1 400	700	2 100	1 400	1 000	2 400
1973-74	1 400	1 000	0	2 400	1 400	700	2 100	1 400	1 000	2 400
1974-75	1 400	1 000	0	2 400	1 400	700	2 100	1 400	1 000	2 400
1975-76	1 800	1 000	0	2 800	1 800	1 000	2 800	1 800	1 000	2 800
1976-77	1 800	1 000	0	2 800	1 800	1 000	2 800	1 800	1 000	2 800
1977-78	1 800	1 000	0	2 800	1 800	1 000	2 800	1 800	1 000	2 800
1978-79	1 800	1 100	0	2 900	1 800	1 000	2 800	1 800	1 000	2 800
1979-80	1 800	1 200	0	3 000	1 800	1 000	2 800	1 800	1 000	2 800

1. Seuls les étudiants de première année ont droit aux bourses.
2. Aux étudiants de 1ere année seulement. Les étudiants des autres années avaient droit à $200.

Un coup d'oeil au tableau I révèle deux faits intéressants: tout d'abord, les programmes d'aide ont été modifiés par "à coups", c'est-à-dire qu'il n'y a pas eu de progrès constant, et deuxièmement, les trois provinces maritimes ont eu des dispositons presque identiques, en matière de prêts et de bourses, au cours de toute la période visée et plus particulièrement ces cinq dernières années. Toutefois, hormis l'augmentation des bourses en Nouvelle-Écosse en 1978-1979 et en 1979-1980, il n'y a eu aucun changement, ces cinq dernières années, dans le montant maximum d'aide offerte.

Les programmes en vigueur exigent que les étudiants empruntent du Régime canadien de prêts aux étudiants, avant d'être admissibles aux bourses provinciales.

N.-É.	les premiers $1 400	- prêt du Régime
	les $1 200 suivants	- bourse provinciale
	les $400 suivants	- prêt du Régime
	au total: $3 000	
N.-B. et	les premiers $1 400	- prêt du Régime
I.-P.-É.	les $1 000 suivants	- bourse provinciale
	les $400 suivants	- prêt du Régime
	au total: $2 800	

Même si l'on a toujours exigé que l'étudiant obtienne un prêt avant de pouvoir profiter d'une bourse d'entretien provinciale, la proportion de prêts et de bourses, après cette

1. Les étudiants de l'île-du-Prince-Édouard qui sont inscrits, à l'extérieur, dans des cours offerts dans la Province doivent d'abord emprunter $1 800.

tranche initiale d'emprunt, a varié.

Les critères administratifs du Régime canadien de prêts aux étudiants constituent une orientale fondamentale commune aux programmes actuels qui intègrent les prêts du Régime canadien et les bourses d'entretien des provinces. (Il serait peut-être plus juste de dire que les bourses d'entretien provinciales sont venues se greffer au Régime canadien de prêts aux étudiants.)

"Le Régime canadien de prêts aux étudiants est financé par le gouvernement fédéral et administré par les provinces participantes en conformité de critères d'administration établis d'un commun accord par les deux paliers de gouvernement. Les gouvernements provinciaux se réservent le droit d'appliquer des critères plus rigoureux, dans leur propre province."1

L'administration du Régime se fonde sur l'objectif et les principes fondamentaux suivants:

"... consentir des prêts pour aider à défrayer les études supérieures en suppléant aux autres ressources dont disposent les étudiants et qui proviennent de leur famille, de leurs propres efforts et d'autres sources d'aide."2

---

1. Secrétariat d'État du Canada. Régime canadien de prêts aux étudiants, 1979-1980, 1979, p. 1.

2. Ibid.

"... les responsabilités financières en matière d'éducation supérieure incombent principalement à l'étudiant ou à sa famille (tuteur ou proche parent)."[1]

Ces deux énoncés de principe masquent en partie la question fondamentale de savoir qui doit assumer les frais de l'enseignement supérieur, et le Comité s'est aperçu très tôt que le débat sur cette question soulevait d'autres points tout aussi importants, entre autres:

- existe-t-il un partage "idéal" de la responsabilité financière de l'État et de l'individu, dans l'enseignement supérieur?
- quels sont les effets de ce partage?
- les coûts devraient-ils égaler les avantages?
- quels sont les avantages?
- qui sont les bénéficiaires?
- doit-on considérer que les étudiants dépendent des ressources familiales?

et bien d'autres encore.

Une étude de la documentation montre que l'accord est loin de se faire, quant à savoir qui doit assumer les frais de l'enseignement supérieur. "Aucun pays ne laisse l'individu supporter seul le fardeau financier de l'enseignement supérieur, non plus qu'il n'y a de pays où l'État assume seul

---

1. Ibid.

ces coûts, à même les fonds publics... Cependant, l'équilibre entre les ressources publiques et privées varie considérablement d'un pays à l'autre."[1] Il n'y a évidemment pas de réponse absolue, non plus que de partage idéal. Il se peut que le partage arrêté résulte de débat sur les valeurs de la société, mais de façon plus réaliste on peut dire qu'on l'établit plus tôt tant bien que mal.

Au Canada, le partage des responsabilités financières publiques et privées en matière d'enseignement supérieur a changé de façon remarquable, depuis 25 ans. Le Comité doute que ce changement ait été voulu; il s'est probablement produit tout seul. Vers le milieu des années 1950, le gouvernement n'accordait qu'un très faible soutien aux universités. En 1980, les universités dépendent presque entièrement des subventions des gouvernements provinciaux. Vers le milieu des années 1950, les frais de scolarité constituaient environ 50% du revenu d'exploitation; ils ne font plus maintenant que 15%. Au cours des années 1980, il faudra établir le partage des responsabilités publiques et privées en fonction des effets combinés d'une baisse des inscriptions et d'une augmentation des coûts.[2]

---

1. M. Woodhall. Review of Student Support Schemes in Selected OECD Countries. Paris: OECD, 1978, p. 4.
2. La CESPM a récemment modifié sa base de répartition des fonds mis à la disposition des maisons d'enseignement auxquelles s'étend sa responsabilité, et accorde maintenant trois fois plus d'importance aux frais fixes qu'aux inscriptions.

Même s'ils ne forment pas la plus grosse dépense à laquelle les étudiants doivent faire face, les frais de scolarité sont pourtant la dépense la plus visible et la plus directe, dans l'enseignement de niveau universitaire. De ce fait, les politiques en matière de frais de scolarité ont créé un dilemme, aussi bien pour les étudiants que pour les maisons d'enseignement et les gouvernements. Le fond de la question, c'est de savoir si les frais de scolarité doivent augmenter proportionnellement à l'augmentation des frais d'exploitation des maisons d'enseignement. Les étudiants de la région doivent déjà faire face à des frais de scolarité plus élevés que ceux d'autres provinces, et ils se demandent pourquoi. Ils ont mis en doute la position de la CESPM pour ce qui est de l'augmentation des frais de scolarité, tout comme ils ont protesté et manifesté contre ces augmentations.

Mais la question des frais de scolarité ne peut être séparée de la question encore plus importante de savoir qui doit assumer les frais de scolarité, car si les étudiants ne paient pas, quelqu'un d'autre devra le faire. Après avoir pesé les faits dont on dispose, le Comité d'étude a conclu que les frais de scolarité doivent correspondre aux coûts et que par conséquent on doit s'attendre à ce que les institutions augmentent "le prix de leur produit" en fonction des coûts. Toutefois, l'essentiel est de veiller à ce qu'une aide suffisante soit offerte aux étudiants pour répondre aux besoins financiers de ceux qui devraient renoncer aux études supérieures à cause d'un manque de ressources financières.

Que cette augmentation de l'aide de l'État aux maisons d'enseignement corresponde à la conviction que les avantages

qu'en retire la société dépassent largement ceux qu'en retire le secteur privé, la question reste à débattre. Cependant, il est clair que les étudiants évaluent le rapport entre les avantages et les coûts d'une formation universitaire, pour l'individu. Le taux d'inscriptions baisse et on note une tendance à s'éloigner des humanités pour s'intéresser davantage aux disciplines axées plus directement sur le marché du travail.

Les observations qui précèdent ont porté sur les programmes reconnus officiellement comme une aide aux étudiants. Bien que le Régime canadien de prêts aux étudiants et les programmes provinciaux de bourses d'entretien soient les principaux programmes d'aide aux étudiants des Maritimes, il y en a également d'autres qui ont une certaine importance et dont il faut tenir compte. Le Comité a considéré que l'étude devait s'attacher en premier lieu à l'étudiant et aux choix qui s'offrent à ce dernier, à la fin de son cours secondaire. Il s'ensuit qu'il faut étudier toutes les formes d'aide si l'on veut définir les facteurs-clés qui influent sur le choix de l'étudiant.

Les relations entre le réseau d'écoles publiques, les universités, les collèges communautaires, les écoles de métiers, les centres d'apprentissage et le marché du travail sont extrêmement complexes. Le Comité a passé nombre d'heures à discuter de ces relations pour conclure que leur complexité, jointe aux limites de temps et de ressources, empêchaient toute étude fouillée dans ce domaine. Cependant, le Comité a pu en arriver à un consensus, dans de nombreux secteurs.

Le Comité est d'avis que l'aide financière mise à la disposition des étudiants de l'enseignement supérieur par le programme fédéral des Centres de main-d'oeuvre ne constitue pas un facteur appréciable, dans l'accès aux études post-secondaires ni dans le choix de l'étudiant, quant au genre d'enseignement. Toutefois, les allocations elles-mêmes déterminent dans une large mesure le choix du métier ou du perfectionnement technique. Les allocations contribuent aussi à stimuler l'inscription aux écoles de métier. Sauf pour ce qui est des allocations aux étudiants mariés, les allocations de Main-d'oeuvre semblent suffisantes.

Le Comité s'inquiète de deux points, qui ne s'appliquent qu'au Nouveau-Brunswick. À l'heure actuelle, le Collège communautaire du Nouveau-Brunswick n'impose aucun frais de scolarité aux étudiants post-secondaires. Il faudrait mener d'autres études pour établir si cette forme d'aide indirecte aux étudiants joue un grand rôle, en élargissant ou en restreignant les choix offerts aux étudiants.

Deuxièmement, le Comité a manifesté son inquiétude devant certaines dispositions des programmes d'aide aux étudiants du Nouveau-Brunswick, relativement aux groupes exclus. Au niveau du Collège communautaire, le programme d'aide aux étudiants du Nouveau-Brunswick s'applique aux étudiants inscrits aux cours de technologie et à certains cours de la catégorie du pré-emploi. Les cours qui ne font pas partie de cette catégorie ne sont pas admissibles, parce que leurs critères d'admission ne satisfont pas aux exigences académiques du programme d'aide aux étudiants. Tous les cours non admissibles sont ainsi désignés parce que leurs

critères d'admission précisent qu'il faut avoir terminé une 10e année ou moins. Cependant, un problème surgit quand un étudiant qui a terminé une 12e année veut s'inscrire à un de ces cours et découvre qu'il n'est pas admissible à l'aide aux étudiants. Le Comité recommande que la direction générale de l'Aide aux étudiants du Nouveau-Brunswick pousse plus loin l'étude des cours non admissibles offerts par le Collège communautaire du Nouveau-Brunswick, pour éliminer ces injustices.

Après avoir étudié les buts visés par les programmes d'aide en vigueur, le Comité s'est tourné vers l'examen des principes fondamentaux qui sous-tendent les programmes, afin d'en établir le bien-fondé et de déterminer s'ils peuvent servir à appuyer les programmes de la prochaine décennie.

Aucun sujet n'a plus souvent été soulevé, au cours des audiences publiques, que celui de la classification des étudiants en étudiants financièrement dépendants et étudiants financièrement indépendants. Les critères administratifs rangent les étudiants dans l'une ou l'autre des catégories suivantes;

Groupe A - un étudiant qui est considéré financièrement dépendant de ses parents et ne peut adopter le statut d'indépendance (Groupe B).

Groupe B - un étudiant qui est considéré financièrement indépendant de ses parents et avoir un ensemble de formation régulière post-secondaire et de périodes de douze mois consécutifs sur le marché du travail, formant au total de quatre ans au début du terme pour lequel la demande est faite, ou avoir passé deux périodes de 12

mois consecutifs sur le marché du travail au début du terme pour lequel la demande est faite, ou être marié.[1]

La question de la dépendance ou de l'indépendance financière est directement liée à celle de la responsabilité des parents et celle-ci, à son tour, devient à la question de savoir qui doit payer pour l'enseignement supérieur. Il est évident que la responsabilité des parents ne se limite pas à la simple responsabilité financière. De fait, ce sont les aspects psycho-sociaux de l'indépendance des étudiants qui ont été le plus souvent mentionnés. Un certain nombre d'étudiants ne veulent pas être redevables à leurs parents de leurs études post-secondaires. Cette attitude peut partir d'un désir altruiste d'éviter à leurs parents des sacrifices financiers, ou du désir d'être maître de ses propres actions. Quoi qu'il en soit, l'idée que tous les étudiants majeurs soient considérés indépendants s'est retrouvée dans un certain nombre de mémoires.

Le Comité n'a pas constaté que les critères actuels de classification aient un effet négatif sur l'accès aux études supérieures, ni en restreignent la possibilité.[2] Le sujet a été débattu à fond avec les directeurs de l'aide aux étudiants des trois provinces maritimes et bien que ceux-ci aient confirmé qu'il arrive parfois que des parents refusent

---

1. Secrétariat d'État du Canada, op. cit., p. 5
2. Ce qui ne signifie pas que ces effets n'existent pas.

d'assumer leurs responsabilités financières, ces cas forment l'exception plutôt que la règle et ils sont en général tranchés par la procédure d'appel.

En étudiant les propositions portant sur la modification des critères actuels de classification, le Comité a acquis la conviction qu'il est impossible d'envisager la possibilité de rendre les étudiants moins dépendants (ou les parents moins responsables) sans se reporter à l'orientation sous-jacente des programmes d'aide. Déclarer l'étudiant indépendant, aux fins de l'aide aux étudiants, dès l'âge de dix-huit ans résoudrait le problème de la participation financière des parents, puisque par définition il n'y en aurait plus, mais cette mesure irait à l'encontre de l'orientation fondamentale des programmes actuels, quant à la responsabilité financière en matière d'éducation. Le Comité doute que l'aide aux étudiants puisse être considérée comme un moyen d'atteindre l'objectif social visant à réduire la responsabilité des parents envers les étudiants. D'autre part, le programme ne devrait pas non plus gêner les aspirations des étudiants qui cherchent consciemment à s'affranchir de leurs parents. La solution à ce problème en apparence insoluble consiste à inclure dans le programme des dispositions prévoyant que l'étudiant peut adopter le statut d'indépendance s'il le désire, mais qu'il devra pour cela assumer le fardeau financier supplémentaire.

La modification des critères de classification pourrait influer sur le coût du programme, si les bourses d'entretien provinciales sont appelées à compenser la perte de ressources financières correspondant à la part qui était assumée par les

parents. Dans un mémoire récent, le Conseil natonal des étudiants exposait que "la classifiction des requérants... est une pratique arbitraire visant... davantage à contrôler l'affectation des ressources financières qu'à en arriver à une juste évaluation de la situation financière réelle du requérant."[1] Cela laisse entendre qu'un grand nombre d'étudiants serait touché par un changement de classification. Cependant, en 1979, dans plus de 55% des demandes présentées par des étudiants des provinces maritimes, la contribution des parents, selon les calculs établis, était nulle.

Contribution des parents	N.-B.	N.S.	I.-P.-É
$			
0	58.2%	55.1%	55.9%
1 - 499	7.2	8.2	13.0
500 - 999	8.8	9.3	9.8
1 000 - 1 499	14.0	14.2	14.4
1 500 - 1 999	7.3	7.6	4.5
Plus de 2,000	4.5	5.6	2.4

Il est pourtant intéressant de noter les rapports entre la contribution des parents établie d'après les calculs, et les bourses d'entretien de la province:

1. Conseil national des étudiants, Student Memorandum on National Student Aid., septembre 1979, p. 9.

CLASSIFICATION DES REQUÉRANTS - GROUPE A (1979)

	Contribution des parents		Bourses provinciales	
	Totale	Moyenne	Totale	Moyenne
N.-B.	$2 329 429	$501	$1 926 179	$419
N.-E.	$2 872 656	$543	$2 783 797	$526
I.-P.-É	$ 367 608	$419	$ 337 530	$384

Dans chacune des trois provinces, la moyenne de la contribution des parents dépasse la moyenne des bourses provinciales.

Étant donné les répercussions sur les coûts, le Comité était d'avis qu'il serait préférable d'affecter les fonds supplémentaires dont pourrait disposer le programme, le cas échéant, à améliorer l'efficacité globale du programme plutôt qu'à subventionner la contribution des parents dans le cas des étudiants qui veulent adopter le statut d'indépendance.

Plus précisément, le Comité a conclu que la classification actuelle des requérants n'est pas appropriée. Le Comité recommande que la classification des requérants soit changée pour laisser les étudiants libres d'adopter le statut d'indépendance, en stipulant que l'adoption de ce statut entraîne une augmentation des besoins et par conséquent de la dette.

Cette conclusion a mené directement le Comité à l'étude et au débat de la juste répartition des prêts et des bourses, et de l'endettement des étudiants. Le montant de la dette que les étudiants doivent rembourser à la fin de leurs études est la "pierre de touche" de la justesse de l'aide aux étudiants, car c'est le produit de tous les facteurs dont il est

tenu compte dans l'évaluation des besoins. On a exprimé, devant le Comité, de vives inquiétudes quant à la dette considérable que les étudiants des Maritimes doivent assumer. On sait qu'un fort pourcentage des étudiants des Maritimes empruntent du Régime canadien de prêts aux étudiants, et que ceux qui le font continuent de s'endetter. À la fin de ses études, l'étudiant des Maritimes a une dette consolidée de presque 40% supérieure à la moyenne de l'ensemble du Canada. Cela tient surtout au fait que l'évaluation des besoins est plus élevée dans le cas des étudiants des Maritimes, puisque les coûts sont au moins égaux, sinon supérieurs, à ceux des autres régions du pays, tandis que les revenus y sont plus bas. Les exigences relativement élevées touchant les emprunts que doit contracter l'étudiant avant de pouvoir présenter une demande de bourse d'entretien constituent un facteur d'une importance encore plus grande, probablement.

La répartition des prêts et des bourses, depuis la mise en oeuvre du Régime canadien de prêts aux étudiants, a été exposé à la page 13. Comme on l'a déjà mentionné, on a toujours exigé que l'étudiant emprunte, avant de se voir accordé une bourse d'entretien de la province. Cependant, cette exigence n'est pas particulière aux provinces maritimes. Toutes les autres provinces, sauf l'Ontario, exigent aussi que l'étudiant emprunte d'abord, avant de pouvoir recevoir des subventions. Pourtant, la comparaison détaillée de la répartition de l'aide entre prêts et bourses, entre les trois provinces maritimes et les autres provinces, montre que les étudiants des maritimes doivent contracter un

emprunt plus considérable que dans les autres provinces, et cette exigence est jugée déraisonnable par les étudiants, surtout si l'on considère le faible revenu personnel et familial dans cette région, par rapport au reste du pays.

Pourquoi l'étudiant des Maritimes devrait-il emprunter davantage qu'un étudiant de l'Ontario, de la Saskatchewan ou de Terre-Neuve, avant de pouvoir recevoir une bourse? Quelle est la raison d'être de cette anomalie? Il ne saurait évidemment pas s'agir d'un élément de politique, étant donné l'objectif déclaré des gouvernements des Maritimes de faciliter l'accès à l'enseignement supérieur et de réduire l'endettement des étudiants. Il faut donc que la réponse tienne au fait que la répartition des prêts et des bourses reflètent les possibilités de financement des gouvernements des provinces maritimes. Cependant, cette réponse apparente doit être examinée de plus près.

Les programmes de bourses d'entretien financés par les provinces maritimes ne sont pas très considérables, en regard du total des dépenses des provinces. De fait, non seulement représentent-ils un faible pourcentage des budgets, mais encore ce pourcentage est en baisse depuis quelques années. Pour ce qui est de l'ensemble des budgets provinciaux, l'aide aux étudiants ne peut être considérée comme un facteur critique de la possibilité de financement. En outre, les paiements de peréquation du gouvernement fédéral aux gouvernements des provinces maritimes ramènent les revenus des provinces à la moyenne nationale. Le Comité doit donc en conclure qu'il n'y a aucune raison pour que les étudiants des Maritimes ne soient pas mis sur le même pied que ceux des autres provinces.

Mais pourquoi les étudiants devraient-ils emprunter avant de recevoir des bourses d'entretien? Pourquoi a-t-on établi cette exigence relative à l'emprunt? Encore une fois, on en revient à la question de savoir qui doit payer pour l'enseignement supérieur. Après beaucoup de discussions et de recherches, le Comité a conclu que l'orientation sous-tendant le Régime canadien de prêts aux étudiants et les programmes provinciaux de bourses d'entretien est fondamentalement saine et doit être maintenue. Les étudiants et leurs familles doivent assumer la responsabilité première du coût de l'enseignement supérieur, tandis que l'État fournit une aide financière sous la forme de prêts et de bourses dont le montant varie selon l'évaluation des besoins.

Le Comité a conclu que chacun des étudiants de l'enseignement supérieur doit être tenu de faire une mise de fonds dans son éducation, sous la forme d'un prêt remboursable. Les bourses d'entretien ne doivent être offertes qu'après que l'étudiant a fait cette mise de fonds. Cependant, il ne faut pas que celle-ci, sur une base annuelle ou sur l'ensemble de la carrière, soit assez forte pour dissuader l'étudiant de poursuivre ses études.

Cependant, l'objectif touchant la possibilité d'accès aux études supérieures peut être faussé, si l'on maintient les exigences actuelles relatives à la répartition des prêts et des bourses. Si l'on accepte le principe que les étudiants venant des milieux socio-économiques les plus faibles répugnent à emprunter, et que ce sont ces mêmes étudiants qui sont le moins susceptibles d'accéder aux études supérieures, il s'ensuit que tout programme d'aide qui exige un endettement démesuré risque de ne pas être efficace. Pour réduire

ce risque, le Comité recommande la mise en oeuvre d'un programme de remise des prêts, qui pourrait éventuellement former un programme conjoint des trois provinces maritimes.

Comme on l'a déjà mentionné, l'endettement des étudiants est une source d'inquiétude pour ceux-ci comme pour les directeurs de l'aide aux étudiants et les gouvernements. Pourtant, comment peut-on juger que l'endettement est trop élevé? Quels critères doit-on employer pour en décider? Le programme de remise des prêts du Nouveau-Brunswick remet jusqu'à 32% des emprunts auprès du Régime canadien de prêts aux étudiants.[1] Cette mesure limite effectivement à $4 750 l'endettement des étudiants admissibles.

D'autre part, le maximum qu'un étudiant puisse emprunter du Régime canadien de prêts aux étudiants est de $9 800.[2] Environ 2% des étudiants des universités des maritimes avaient contracté auprès du Régime canadien de prêts aux étudiants, en 1978, un emprunt consolidé total de $9 000 à $9 800, comparativement à 0.5% de tous les étudiants des universités canadiennes.

Si l'on accepte le fait que les étudiants des Maritimes sont plus endettés que leurs homologues du reste du pays, le fardeau relatif de cette dette est encore plus grand, compte tenu des faibles revenus de la région. En général, des dettes plus considérables doivent être remboursées à même des revenus plus faibles.

---

1. La remise maximale est de $2 250, pour un emprunt de $7 000 auprès du Régime.
2. En 1979, 13% des requérants du N.-B., 16% des requérants de la N.-E. et 22% des requérants de l'I.-P.-É. étaient admissibles au prêt maximal annuel de $1 800.

Le Comité d'étude est convaincu qu'en toute équité les étudiants des Maritimes ne devraient pas avoir à assumer des dettes qui dépassent de loin la moyenne nationale.

Le Comité a également convenu d'un autre principe fondamental, voulant que le programme d'aide aux étudiants soit neutre, c'est-à-dire qu'il ne renferme aucune disposition qui oriente le choix de l'étudiant - choix du cours ou de l'institution, dans la région ou ailleurs. Cet accord implique une critique à l'endroit des dispositions des programmes actuels, qui ne sont pas neutres dans leurs intentions. Plus précisément, le Comité d'étude recommande que le programme de l'Île-du-Prince-Édouard cesse d'exiger que les étudiants qui s'inscrivent hors de la province, dans des programmes offerts dans la province, empruntent davantage avant d'être admissibles aux bourses d'entretien de la province. À l'heure actuelle, ces étudiants doivent emprunter $1 800 au lieu de $1 400 avant de devenir admissibles aux bourses d'entretien. Le Comité recommande que le programme de bourses de la Nouvelle-Écosse soit étendu à tous les étudiants du premier cycle qui fréquentent des institutions à l'extérieur de la région de l'Atlantique. Le Comité recommande que le programme de remise des prêts du Nouveau-Brunswick soit étendu pour s'appliquer à tous les résidents du Nouveau-Brunswick qui étudient hors de la province.

Un autre point qui a souvent été traité lors des audiences publiques et dans les mémoires déposés porte sur la qualité des programmes en vigueur. On a très souvent mentionné que le montant maximal d'aide est insuffisant dans la plupart

Prince-Édouard et de $3 000 en Nouvelle-Écosse, pour les étudiants de tous les groupes. On s'accordait à dire que le coût réel, pour des étudiants célibataires, en 1979-1980, était d'au moins $3 400, et bien plus élevé dans le cas des étudiants mariés. Le maximum annuel d'aide financière, dans les provinces maritimes, est plus faible que dans toutes les autres provinces.

Après avoir tout pesé, le Comité recommande que pour 1980-1981 le maximum d'aide dans les provinces maritimes soit porté à $115.50 par semaine d'étude pour le Groupe A et les étudiants célibataires du Groupe B, et à $173.25 par semaine d'étude pour les étudiants mariés du Groupe B. En particulier, il est recommandé qu'en 1980-1981 le maximum de prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants soit porté de $1 800 par année à $78 ($117 pour les étudiants mariés du Groupe B) par semaine d'étude et qu'en 1980-1981 le maximum des bourses d'entretien des provinces soit porté à $37.50 ($56.25 pour les étudiants mariés du Groupe B) par semaine d'étude.

Pour une période de 32 semaines d'étude, le maximum en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants serait de près de $2 500, et le maximum des bourses d'entretien serait de $1 200. Le rapport entre le prêt et le total de l'aide financière est d'environ les 2/3, ce qui reste conforme à l'intention première du Régime canadien de prêts aux étudiants.

La répartition réelle des prêts et des bourses auxquelles les étudiants auraient droit serait fonction de l'évalua-

---

1. Ce chiffre ne tient pas compte du manque à gagner.

tion décrite au chapitre 7. Le Comité recommande en outre que les montants maximaux d'aide financière, de prêts en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants et des bourses d'entretien des provinces soient révisés et rajustés chaque année pour tenir compte de l'augmentation des coûts.

Pour établir la justesse du programme, il ne faut pas seulement regarder le montant maximal d'aide disponible, mais aussi voir si les allocations dont on a tenu compte dans le calcul des besoins financiers correspondent aux dépenses engagées par l'étudiant. Ce n'est qu'après avoir quelque peu hésité que le Comité a considéré les dépenses admissibles, tant pour ce qui est de leur nature que de leur montant, car il ne disposait pas d'études portant sur les coûts réels. Toutefois, en se fondant sur le peu de cas que faisaient des dépenses admissibles les principaux intéressés à la question de l'aide financière, le Comité a conclu que les allocations actuelles prévues par le Régime canadien de prêts aux étudiants semblent raisonnables, mais qu'il faudrait les réviser pour 1980-1981.

Le Comité a étudié pendant un certain temps l'éternelle suggestion que les programmes d'aide soient accessibles aux étudiants à temps partiel du niveau post-secondaire. Ces étudiants ne sont pas admissibles à l'aide aux étudiants, pour l'instant, qu'il s'agisse de prêts ou de bourses. Pour être admissible, il faut être un étudiant à plein temps, c'est-à-dire suivre au moins 60% des cours que comprend le programme choisi. Le Comité d'étude, même s'il est sympathique à cette suggestion touchant les étudiants à temps partiel, doute que ce changement soit nécessaire simplement pour des raisons financières. Toutefois, comment

justifie-t-on qu'un étudiant inscrit à trois cours sur cinq soit admissible, tandis qu'un autre, inscrit à deux cours sur cinq, ne l'est pas? Le problème en est donc un de justice envers les requérants, et pour promouvoir ce juste traitement, on recommande que les étudiants à temps partiel soient admissibles aux programmes d'aide aux étudiants, au prorata. Il est évident que cette base constitue une arme à deux tranchants, car si le pourcentage du total des cours du programme baisse, les coûts baisseront également et les ressources disponibles augmenteront.

Avant de clore cette discussion des principes de base des programmes actuels, il faut mentionner les effets des programmes d'aide aux étudiants sur ceux qui sont inscrits aux cours de trois ans. De nombreuses institutions de la Nouvelle-Écosse offrent maintenant des cours de trois ans, au premier cycle, aux étudiants qui ont complété une 12e année, ce qui réduit les dépenses de près de 25%. Les étudiants inscrits dans les institutions du Nouveau-Brunswick ou de l'Île-du-Prince-Édouard n'ont généralement pas cette possibilité. Ces dispositions constituent une autre source d'injustices.

4. L'administration des programmes

Le Régime canadien de prêts aux étudiants est administré par les gouvernements provinicaux, en conformité des critères administratifs établis par le gouvernement fédéral. Ces critères précisent les normes minimales de l'évaluation des besoins financiers de ceux qui présentent une demande d'aide. Comme ces critères ont été établis conjointement par les deux paliers de gouvernement, les modifications doivent aussi se faire d'un commun accord. Les programmes actuels de bourses des provinces sont administrés en conformité des critères du Régime canadien d'aide aux étudiants.

Il y a des différences, dans les trois provinces maritimes, quant à la façon d'administrer ces programmes. Les principales portent sur le degré de rigueur, dans l'évaluation des besoins, et de la responsabilité ministérielle des programmes. Bien qu'il ne soit pas toujours possible de tirer des conclusions précises, le Comité croit que la Nouvelle-Écosse applique les critères avec moins de rigueur que l'Île-du-Prince-Édouard ou le Nouveau-Brunswick. Une évaluation simulée des besoins de trois étudiants représentatifs (A, B-célibataire et B-marié) a montré que l'évaluation des besoins et l'aide accordée étaient plus élevées en Nouvelle-Écosse qu'au Nouveau-Brunwick, et dans cette province qu'à l'Île-du-Prince-Édouard. Le programme de remise des prêts du Nouveau-Brunswick n'est pas entré en ligne de compte dans ces calculs simulés, et on ne peut donc pas juger du degré de rigueur, dans l'ensemble.

Tant en Nouvelle-Écosse qu'à l'Île-du-Prince-Édouard, les bureaux d'aide aux étudiants relèvent du ministère de

l'Éducation, sous l'autorité du Ministre. Au Nouveau-Brunswick, le bureau d'aide aux étudiants relève du ministère de la Jeunesse, des Loisirs et des Ressources culturelles. Même si le Comité n'a pas procédé à une étude fouillée des avantages et des désavantages qu'il y aurait à transférer ce service au ministère de l'Éducation, il croit que les avantages éventuels sont assez nombreux pour justifier la conduite d'une étude plus poussée, portant aussi sur les rapports avec les orientations en matière d'éducation de niveau secondaire et les contacts avec le Conseil des ministres de l'Éducation (qui traite périodiquement de l'aide aux étudiants) aussi bien qu'avec la CESPM.

L'évaluation globale du mode de fonctionnement des bureaux d'aide aux étudiants s'est révélée favorable. Le Comité n'a reçu que très peu d'observations ou de doléances portant sur les pratiques actuelles. Toutefois, un certain nombre de suggestions ont été faites au Comité, concernant la diffusion des renseignements aux candidats éventuels. Le Comité se rallie à ces suggestions et recommande que les bureaux d'aide aux étudiants consacrent plus d'efforts et de ressources à:

- diffuser des renseignements sur l'aide aux étudiants dans les écoles secondaires, dès la 10e année, par l'entremise des conseillers en orientation.
- visiter les écoles secondaires pour discuter de ces programmes.
- améliorer les rapports avec les maisons d'enseignement secondaire et supérieur.
- établir des lignes téléphoniques sans frais d'interurbain, pour répondre aux demandes.

Il ne faut pas attendre que les étudiants soient en 12e année pour les informer, car cela ne laisse pas assez de temps aux étudiants ou aux parents pour se préparer aux engagements financiers reliés aux études supérieures. Le Comité est convaincu qu'une meilleure planification de la part des étudiants et de leurs parents pourrait alléger en partie les difficultés financières.

Une autre lacune apparente, sur le plan de l'administration, touche le manque de services de conseillers auprès des étudiants qui s'endettent pour s'instruire. De nombreux étudiants n'ont pas une idée très nette du fardeau financier qu'ils assument et exagèrent parfois leur capacité de rembourser sans difficulté. Le Comité recommande que des services de conseillers financiers soient mis à la disposition de tous les étudiants qui contractent un emprunt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, et que les étudiants qui empruntent plus de $1 400 au cours de l'année reçoivent un avis de l'existence de ces services.

Le Comité d'étude a étudié brièvement d'autres méthodes d'administration des programmes, y compris la possibilité que ceux-ci soient administrés par des institutions et non par des gouvernements. Le Comité a conclu qu'il y aurait peu d'avantages à changer les dispositions actuelles.

Une discussion considérable a porté sur les avantages d'un programme conjoint d'aide aux étudiants des trois provinces maritimes. Après une étude approfondie, le Comité a conclu qu'une telle mesure aurait sa raison d'être. Bien que le Comité soit d'avis qu'il est important que chacun des gouvernements puisse faire correspondre son programme à ses orientations politiques et à ses valeurs, il y a un grand

besoin de coordinaton dans les trois provinces, tant sur le plan des orientations que sur celui de l'administration, étant donné le grand nombre d'étudiants qui étudient dans une autre province que la leur. Le Comité recommande que le comité de coordination des directeurs de l'aide aux étudiants continue de se réunir, dans le but de promouvoir l'uniformité. Même si c'est là l'objectif, cette uniformité ne doit pas se faire au prix de la compétence et de la responsabilité des provinces.

Le rôle de la CESPM dans le domaine de l'aide aux étudiants a aussi été envisagé. À ce jour, la Commission n'a pas joué un rôle très actif dans ce domaine, si ce n'est pour favoriser la coordination des orientations en offrant une aide en matière de personnel aux directeurs de l'aide aux étudiants, dans leur "recherche de l'uniformité". Le Comité d'étude recommande que la CESPM elle-même s'intéresse activement aux problèmes de l'aide aux étudiants et intègre à son Programme financier annuel un chapitre traitant de l'aide aux étudiants et renfermant des recommandations précises au Conseil des premiers ministres des Maritimes. Cette mesure attirerait l'attention sur cette question, assurerait la prise en considération des orientations et, nous l'espérons, ferait entrer en ligne de compte la question de l'aide aux étudiants, dans la prise de décisions régionales touchant l'enseignement supérieur.

Dans l'étude des critères d'administration, le Comité s'est attaché davantage à tenter d'établir la validité des principes sous-jacents qu'à déterminer si les dispositions et les allocations stipulées sont raisonnables. À titre d'observation générale, le Comité croit que l'évaluation actuelle

des besoins, aux fins des programmes d'aide aux étudiants, est beaucoup trop complexe.[1] Cette complexité tient probablement à la façon dont les programmes de bourses ont été intégrés au Régime canadien de prêts aux étudiants. Cependant, cette évaluation approfondie ne s'impose pas dans le cas des familles ou des étudiants qui ne cherchent à obtenir qu'un prêt remboursable.[2] On a convenu qu'il faut une certaine évaluation des besoins, puisque le Régime canadien de prêts aux étudiants se fonde sur les besoins et que l'intérêt de la dette est subventionné jusqu'à ce que l'étudiant ait reçu son diplôme, mais il serait possible de simplifier l'évaluation, dans le cas de ceux qui ne demandent qu'un prêt.[3] On pourrait y arriver en établissant deux pratiques distinctes d'évaluation.

Le Comité recommande d'établir deux "voies" pour permettre de simplifier la demande et l'évaluation. La voie "A" s'adresserait aux étudiants ou aux familles qui ne demandent qu'un prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants et qui ne veulent pas demander de bourse d'entretien de la province ou une remise du prêt. La voie "B" recevrait les étudiants qui présentent une demande de prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, de même qu'une

---

1. Le besoin financier est défini comme l'écart entre les ressources évaluées et les dépenses admissibles. Les principaux documents de travail, dans l'évaluation du besoin financier, sont la Formule de demande et le Rapport d'évaluation des besoins.
2. Plus d'un tiers des étudiants du Groupe A qui ont présenté une demande en 1979 n'étaient pas admissibles à une bourse d'entretien de la province.
3. Le Comité est d'avis que la plupart des étudiants ne comprennent pas très bien les conséquences financières de cette subvention de l'intérêt. Si l'étudiant devait emprunter $1 800 chaque année pendant quatre ans, pour un maximum de $7 200, la subvention à l'intérêt s'élèverait à $1 800 environ, soit 25% de la dette.

demande de bourse de la province, et qui veulent être admissibles à une remise de prêt. Le détail est exposé au chapitre 7 - Le système proposé.

Les principales ressources évaluées sont les contributions des parents et des étudiants. À l'heure actuelle, la contribution que l'on attend des parents est fonction du revenu réel net et du nombre d'étudiants fréquentant des institutions post-secondaires. Le concept du lien entre la contribution et le revenu est bien fondé, mais le Comité a certaines réserves en ce qui concerne le recours au revenu réel net, et le fait que la contribution attendue doit s'élever selon le nombre d'étudiants dans la famille. Même si le principe du recours au revenu réel net est fondé, il a pour effet d'embrouiller les étudiants et de compliquer l'administration. Le Comité recommande que l'on envisage de remplacer le revenu réel net par une ligne précise de la déclaration d'impôts, comme le revenu imposable. Cette suggestion a été mentionnée dans des rapports précédents sur l'aide aux étudiants, et le Comité ne voit rien qui la rende peu pratique. La ligne précise de la déclaration d'impôt qui pourrait être utilisée pour remplacer le revenu réel net devrait faire l'objet d'une étude conjointe des gouvernements fédéral et provinciaux.

Le Comité considère à la fois irréaliste et injuste la contribution attendue des familles ayant deux, trois ou quatre étudiants dans des institutions post-secondaires. Ce jugement s'appuie sur les motifs suivants: Supposons deux familles dont le revenu réel net est le même ($15 001), dont l'une a un enfant aux études supérieures, et l'autre en a deux. Le directeur de l'aide aux étudiants informe la

première que la contribution attendue des parents est de $2 088, et la deuxième de $2 984. La première famille manifestera probablement de la surprise et peut-être de la consternation, ne comprenant pas sur quoi se fonde le calcul. La deuxième ne comprendra probablement pas pourquoi sa contribution est plus élevée que celle de la première. Son revenu n'est pas plus élevé, la famille a dû faire face à de plus fortes dépenses; quelle est donc la raison de cet écart? La réponse fournie, c'est qu'à l'avenir les dépenses seront réduites quand les deux étudiants quitteront le foyer, ce qui est théoriquement exact, mais semble quelque peu injuste. Le Comité est d'avis que pour un niveau de revenu donné, la contribution attendue des parents ne devrait pas augmenter à mesure qu'augmente le nombre d'étudiants de la même famille qui fréquentent des maisons d'enseignement supérieur. Chaque famille, quel que soit le nombre d'enfants, devrait contribuer le même pourcentage de son revenu réel net, et le pourcentage de contribution devrait augmenter en même temps que le revenu.1

Le tableau actuel de contribution des parents est injuste, car la contribution attendue, en pourcentage du revenu, diminue à mesure que le revenu diminue, dans le cas des familles ayant 3 ou 4 enfants aux études. Prenons par exemple le cas d'une famille dont quatre des enfants sont aux études, ce qui est sûrement exceptionnel mais pas impossible:

revenu réel net	$10 501	$29 700
contribution des parents	2 044	7 188
% du revenu réel net	28.0%	24.2%

1. Environ 30% des étudiants présentant une demande ont un, deux ou trois frères ou soeurs aux études.

le Comité se demande en outre si le niveau de revenu à partir duquel les parents sont tenus de contribuer est raisonnable. Tout en reconnaissant qu'il est difficile, tant du point de vue de la méthodologie que des données, de démontrer que le niveau actuel, dans les provinces maritimes, n'est pas raisonnable, le Comité recommande néanmoins, sans posséder de preuves concrètes, de relever le niveau en-dessous duquel on n'exige aucune contribution des parents. Cette mesure aurait, par définition, un effet sur les demandes des étudiants venant de familles à faibles revenus, en éliminant la contribution des parents dans ce cas. Le fardeau financier, dans le cas des familles à faibles revenus, passerait donc des parents aux étudiants, par leurs gains futurs, et aux gouvernements.

Pour ce qui est de la contribution des étudiants, les étudiants célibataires sont censés apporter la contribution suivante:

	Habitant au foyer	Hors du foyer
Nouveau-Brunswick et Île-du-Prince-Édouard	60% des revenus bruts estimatifs de l'emploi d'été	45% des revenus bruts estimatifs de l'emploi d'été
Nouvelle-Écosse	40% des revenus bruts estimatifs de l'emploi d'été	40% des revenus bruts estimatifs de l'emploi d'été

L'évaluation en Nouvelle-Écosse avantage certainement l'étudiant qui vit au foyer tout en travaillant au cours de l'été. Il peut être raisonnable d'appliquer le même pourcentage si l'on suppose que l'étudiant paie pension, mais le

Comité croit que ce n'est pas le cas dans l'ensemble, et recommande par conséquent d'appliquer en Nouvelle-Écosse, pour les étudiants de la "voie B", un taux différentiel de contribution de l'étudiant, à même les revenus de son emploi d'été, semblable au taux différentiel en vigueur au Nouveau-Brunswick et à l'Île-du-Prince-Édouard. Pour ce qui touche aux pourcentages eux-mêmes, le Comité est d'avis que 60 et 45 constituent des pourcentages raisonnables.

Les critères d'administration plafonnent à $9 800 le montant total de prêts consentis à un étudiant en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants. La dette consolidée doit être remboursée en 9½ ans tout au plus, à un taux d'intérêt correspondant à l'interêt versé sur les Obligations d'épargne du Canada. Le Comité recommande que le maximum, en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, soit porté à $13 600, afin de maintenir le même rapport entre le maximum annuel et le total de la carrière que celui qui existe actuellement.[1] Il est en outre recommandé de maintenir les mêmes conditions de remboursement et méthodes de calcul de l'intérêt.

La plus grande ressource qui n'est pas évaluée, c'est l'actif des parents. Les critères prévoient que cet actif peut être évalué à la discrétion des provinces. Même si le Comité reconnaît qu'en théorie l'évaluation de cet actif pourrait rendre le programme plus équitable, en pratique les effets ne justifieraient pas le surcroît de travail sur le plan administratif. Selon l'expérience d'une province où l'on procède à cette évaluation de l'avoir des parents, on ne

1. Le $1 800 est à $9 800 ce que $2 500 est à $13 600 (approximativement).

trouverait là aucune "richesse insoupçonnée", si le taux d'exemption est raisonnable. Le Comité recommande par conséquent de garder les pratiques actuelles et de ne pas inclure l'avoir des parents dans l'évaluation des besoins financiers.

Le Comité a reçu quelques suggestions voulant que les trois provinces maritimes adoptent des formules de demande communes. Le Comité appuie cette suggestion et recommande que les bureaux d'aide aux étudiants approuvent l'adoption de formules communes de demande et d'autres formules. Une telle étape bénéficierait en particulier, les institutions des Maritimes qui à présent recoivent trois différents paquets de formules de demande.

Enfin, il faut mentionner l'évaluation des besoins des étudiants mariés. Environ 8% de ceux qui présentent une demande d'aide appartiennent au Groupe B-mariés. L'orientation fondamentale, en ce qui touche la responsabilité financière, est semblable à celle du Groupe A, du fait que l'étudiant marié et son conjoint ne sont tenus de contribuer que si le revenu familial dépasse un niveau raisonnable de dépenses admissibles. Tout comme les candidats du groupe A sont censés dépendre financièrement de leurs parents, un étudiant marié est censé dépendre de son conjoint qui travaille. Cela donne lieu à la même discussion, touchant le statut de dépendance ou d'indépendance. Tout en reconnaissant le mérite des arguments avancés par les deux camps, le Comité est d'avis que l'orientation actuelle est saine et doit être maintenue.

Les données dont on dispose montrent que le maximum actuel de prêts et de bourses aux étudiants mariés ne sont

pas suffisants. Compte tenu du fort pourcentage d'étudiants mariés du Groupe B dont les besoins ont été évalués à plus de $3 600, le Comité recommande que le maximum d'aide mise à la disposition des étudiants mariés du Groupe B soit porté à $173.25 par semaine d'étude, soit environ $5 600 pour une période de 32 semaines d'étude.

Le montant de l'allocation d'entretien familial est une question qui se rattache directement à celle de l'insuffisance du maximum d'aide aux étudiants mariés du Groupe B. Le Comité est d'avis que l'allocation d'entretien familial actuelle ne tient pas compte de façon réaliste des frais d'entretien. Le Comité recommande que l'allocation d'entretien familial pour les étudiants mariés du Groupe B soit augmentée pour mieux tenir compte du coût de la vie.

5. L'évolution du milieu

Le Comité a cru essentiel de s'informer de certains facteurs critiques qui influeront sur l'enseignement supérieur au cours de la prochaine décennie. Il ne prétend nullement faire oeuvre originale en matière de recherche sur les grandes questions, les problèmes ou les défis des années 1980; les vues du Comité ne sont rien de plus qu'une synthèse des thèmes existants.

La politique d'aide aux étudiants subira les effets de trois facteurs critiques: la baisse des inscriptions, les restrictions fiscales continues, et le changement d'attitude envers l'enseignement supérieur, de la part du public. La baisse des inscriptions reflètera la baisse du groupe d'âge des 18 à 24 ans, puisqu'on ne s'attend pas à des changements appréciables dans le taux de participation. Même si l'on peut discuter de l'ampleur de cette baisse, on ne peut douter qu'elle aura lieu, car les facteurs démographiques sont déjà à l'oeuvre. Les inscriptions baisseront probablement d'au moins 20%, au cours de la décennie.

Les restrictions fiscales ont formé le mot d'ordre de la fin des années 1970. Rien ne semble laisser prévoir de changement. Le gouvernement, à tous les paliers, a été forcé de restreindre l'augmentation des dépenses à mesure que les revenus cessaient de croître, ou que le déficit atteignait un niveau intolérable. L'enseignement supérieur dans les provinces maritimes n'a pas échappé aux restrictions fiscales; de nombreux indices montrent que les dépenses au titre de l'enseignement supéreur ont été restreintes encore plus que d'autres programmes. Le Comité s'attend à ce que l'enseignement supérieur puisse, au mieux, maintenir sa position

relative dans l'ordre de priorité des gouvernements des trois provinces maritimes.

Le changement d'attitude du public, face à l'enseignement supérieur, est intimement lié à la baisse des inscriptions et aux restrictions en vigueur. La venue de cette baisse et le maintien des restrictions peuvent contribuer à diminuer l'intérêt que le public porte à la question. Ceux qui forment le secteur de l'enseignement supérieur, y compris les institutions et les étudiants, peuvent éprouver des difficultés à s'assurer l'appui du public, surtout si leur cause ne suit pas l'évolution du milieu.

Des trois facteurs mentionnés, le plus important est la baisse des inscriptions car elle aura des répercussions considérables sur tout le réseau d'enseignement supérieur, des cours offerts au personnel enseignant. À moins d'établir des plans qui tiennent suffisamment compte de cette baisse inévitable, le souci manifesté à l'endroit de l'aide aux étudiants restera justement un souci, et rien de plus; si l'on ne tient pas compte de l'aide aux étudiants dans les plans établis en fonction de la baisse, ce sujet risque d'être sacrifié à la survie des institutions.

En résumé, le Comité ne s'attend pas à ce que l'aide aux étudiants soit considérée sans tenir compte de ces trois facteurs. Toutefois, le Comité s'empresse de signaler qu'on ne peut envisager de corriger les injustices et les lacunes actuelles en se fondant uniquement sur des motifs d'ordre économique.

6. Programmes de prêts et de bourses offerts dans les autres provinces

L'annexe 6 montre la comparaison entre les programmes offerts dans les autres provinces, et le lecteur est prié de s'y reporter, pour le détail du sujet. En voici quelques-uns des principaux aspects:

- toutes les autres provinces sont plus généreuses que les provinces maritimes, pour ce qui est des bourses actuelles ou reportées, ou les deux.

- toutes les provinces sauf l'Ontario ont une seule évaluation qui sert à la fois pour les prêts aux étudiants et pour les bourses d'entretien.

- le Québec ne participe pas au Régime canadien de prêts aux étudiants mais a un programme provincial de prêts et bourses.

- un certain nombre de provinces ont des régimes d'aide supplémentaire.

- l'Alberta accorde une aide sous la forme de remise des prêts après la fin des études, plutôt que sous la forme de bourses annuelles.

- la Saskatchewan et la Colombie-Britannique comblent les besoins financiers évalués, à partir d'un niveau de prêt fondamental, par une aide consistant à 50% en prêts et à 50% en bourses.

Même un coup d'oeil très rapide des programmes d'aide des autres provinces révèle que les orientations et les méthodes d'administration varient considérablement. Il est difficile de trouver un thème commun à tout le pays, à part le Régime canadien de prêts aux étudiants.

7. Le système proposé

Pour en arriver à proposer un programme d'aide aux étudiants des provinces maritimes, le Comité a passé en revue un certain nombre de propositions soumises dans des rapports antérieurs. L'étude de ces propositions par le Comité était guidée par la conviction qu'un changement radical de programme ne s'impose pas. Le Comité accepte l'orientation fondamentale des programmes en vigueur, y compris le principe que les étudiants et leurs parents doivent assumer au premier chef la responsabilité financière du coût des études supérieures.

Comme on l'a laissé entendre précédemment, la raison d'être de l'aide aux étudiants consiste dans un souci de justice et d'équité. Il n'est donc pas seulement souhaité que les parents ou les étudiants continuent d'assumer une juste part des frais de scolarité, mais il faut également que ce partage des frais soit fondé sur la capacité de payer. Le Comité croit que la solution retenue, quelle qu'elle soit, doit répondre à ce critère.

Les propositions visant un plan qui ne comprendrait que des prêts, y compris une Banque d'accès aux études, un fonds d'avances aux étudiants et un remboursement contingent, ont été écartées, car rien n'indique que ces plans favoriseraient l'accès aux études, en particulier pour les étudiants dont le revenu va de faible à moyen. Ces programmes supposent qu'en déplaçant tout le fardeau financier pour le faire reposer sur les gains futurs de l'étudiant, moyennant des engagements s'échelonnant sur plusieurs années, on favorise l'accès aux études.

Le Comité d'étude a écarté ces propositions préconisant le recours à des prêts seulement, en les jugeant absolument inadaptés à l'évolution du milieu.

Le système proposé ressemble, dans son concept, à celui qui est en vigueur. Il devrait continuer à y avoir, selon les besoins, des prêts du Gouvernement du Canada avec remise de l'intérêt jusqu'à la consolidation de la dette, et des bourses d'entretien des gouvernements provinciaux.

Le maximum d'aide, pour les étudiants du Groupe A et les étudiants célibataires du Groupe B devrait passer à $115.50 par semaine d'étude. Pour chacune des semaines d'étude, les étudiants auraient droit à $78 en prêt et $37.50 en bourse d'entretien.

Pour les étudiants mariés du Groupe B, le maximum devrait être d'une fois et demi celui qui s'applique aux étudiants du Groupe A et aux étudiants célibataires du Groupe B. Le montant maximal d'aide, par semaine d'étude, serait donc de $173.25, soit $117 en prêt et $56.25 en bourse.

L'aide serait répartie selon la formule suivante, à concurrence du besoin financier évalué:

Les premiers $44 par semaine d'étude-prêt, à concurrence de $1 400

les $37.50 suivants ($56.25 pour le Groupe B-mariés) par semaine d'étude - bourse d'entretien de la province

les derniers $34 ($73 pour le Groupe B-mariés) par semaine d'étude - prêt.

En résumé, pour une période de 32 semaines d'étude (ce qui est conforme à la plupart des programmes des universités), pour un étudiant dont le besoin financier est évalué au maximum, l'aide serait répartie de la façon suivante:

	A et B-célibataires	B-mariés
Aide maximale	3696	5544
Montant du premier prêt	1400	1400
Bourse d'entretien	1200	1800
Montant du prêt qui reste	1096	2344

Le maximum offert, et la répartition entre prêts et bourses, devraient être indexés annuellement en fonction de l'indice des prix au consommateur, ramené à la moyenne des douze mois précédents.

Pour réduire l'endettement excessif des étudiants du premier cycle, un régime de remise des prêts pourrait être mise en vigueur dans les trois provinces. Cette remise des prêts devrait être sous la forme d'une réduction de la dette au moment de la consolidation du prêt.

Les étudiants devraient être admissibles à la remise des prêts pour les dettes accumulées au cours des quatre premières années de leurs études post-secondaires. Dans le cas des étudiants inscrits à un programme de premier cycle exigeant normalement cinq ans d'études (par exemple, le génie), ces étudiants auraient droit à la remise pour les prêts accumulés au cours des cinq ans. Les prêts portant sur une période dépassant quatre ou cinq ans ne seraient pas admissibles à cette remise.

La Nouvelle-Écosse et l'Île-du-Prince-Édouard n'ont pas, à l'heure actuelle, de plan de remise des prêts. Par conséquent, il est recommandé qu'en Nouvelle-Écosse et à l'Île-du-Prince-Édouard, la remise des prêts commence à $4 200 et soit mise en oeuvre selon une échelle allant jusqu'à $10 000,pour une remise maximale des prêts de $4 000, pour toutes les catégories d'étudiants.

Comme le Nouveau-Brunswick a déjà un plan de remise des prêts, il est recommandé que ce plan reste en vigueur mais que le maximum et le minimum soient indexés chaque année, en fonction de l'indice des prix au consommateur, à concurrence du niveau dans les deux autres provinces. Une fois que les trois provinces seront au même niveau, la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes devrait réétudier la question pour définir les niveaux convenables, quant au maximum, au minimum, et à la remise maximale.

Comme on l'a mentionné plus tôt dans le présent rapport, il faudrait distinguer les prêts des bourses, aux fins de la demande et de l'évaluation. Les candidats pourraient choisir l'une des deux voies suivantes:

voie "A" - prêt du Régime canadien, à concurrence du maximum

voie "B" - prêt du Régime canadien, bourse de la province et remise du prêt

La voie "A" serait grandement simplifiée, comparativement au système en vigueur. Les provinces appliqueraient les conditions minimales des critères d'administration du gouvernement fédéral, y compris pour ce qui a trait aux dépenses et aux allocations. Il ne serait pas nécessaire que les parents soumettent leur déclaration d'impôt de l'année précédente,

pour la vérification du revenu. Il suffirait, en vertu des critères d'administration du gouvernement fédéral, que les parents signent une formule autorisant le bureau provincial d'aide aux étudiants à obtenir ces renseignements de Revenu Canada. Les parents et les étudiants devraient signer conjointement une déclaration de ressources, qui comprendrait certains des renseignements portés à la déclaration d'impôt. La vérification à 100% serait remplacée par un échantillonnage d'au moins 5% des demandes traitées.

La contribution des parents serait évaluée selon un tableau de contributions simplifié. La contribution attendue des parents serait uniquement fonction du revenu, et le taux applicable croîtrait selon l'augmentation du revenu imposable.

Le tableau suivant illustre une des méthodes que l'on pourrait employer, en prenant comme base l'année 1979-1980:

1	2	3	4
Revenu imposable des parents pour 1978	Du revenu imposable, soustraire	Multiplier le chiffre obtenu (2) par	Au produit de l'étape 3, ajouter
Moins de 7701	0	0	0
7 701-10 000	7 700	30%	0
10 001-13 000	10 000	35%	690
13 001-17 000	13 000	40%	1 740
17 001-21 000	17 000	45%	3 340
21 001 et plus	21 000	50%	5 140

Les contributions des parents ont été établies pour une famille dont le revenu brut est indiqué, comptant deux

enfants dont l'un est à l'université; il n'y a pas de REER ou de contributions ou déductions équivalentes, et seul le père a un emploi:

Revenu brut	RCPE actuel		proposé	
	revenu réel net	C.F.	revenu imposable	C.F.
10 000	4 991	0	3 084	0
15 000	8 510	112	7 784	25
18 000	10 621	1 088	10 604	901
20 000	12 008	1 506	12 484	1 559
24 000	14 844	2 006	16 244	3 038

Le point au-dessous duquel les parents n'auraient pas à contribuer serait élevé chaque année en fonction de l'augmentation de l'indice des prix aux consommateurs, ramené à la moyenne des douze mois précédents. La mise en oeuvre de ce plan aurait les effets suivants:

- une baisse de la contribution familiale, dans le cas des familles à faible revenu
- une baisse de la contribution familiale, dans le cas des familles ayant 2, 3 ou 4 enfants aux études post-secondaires.

Les critères d'administration du Régime canadien de prêts aux étudiants ne devraient pas permettre de différences dans la rigueur d'application des normes aux étudiants de la voie "A", d'une province à l'autre, une fois que les deux paliers de gouvernement se seraient entendus sur les conditions et les allocations. C'est donc dire que les provinces n'auraient pas le loisir de faire preuve de plus ou moins de souplesse dans l'administration des critères du gouvernement

fédéral concernant l'évaluation des besoins, aux fins des prêts aux étudiants de la voie "A", en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants. La classification des demandes, en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, devrait permettre à ceux qui seraient maintenant considérés comme des étudiants de la voie "A", d'adopter le statut d'indépendance du Groupe B-célibataires, pourvu que ces étudiants soient disposés à accepter le fardeau supplémentaire de la dette, à concurrence du maximum, et que cette disposition ne s'applique qu'à la voie "A".

Les trois provinces maritimes doivent continuer à consentir des bourses d'entretien fondées sur les besoins. Comme ces bourses impliquent des dépenses, par opposition aux prêts remboursables, l'évaluation des besoins de ceux qui choisiraient la voie "B" resterait ce qu'elle est, et comprendrait la nécessité de produire une déclaration d'impôt. À une seule exception près, les demandes de bourses d'entretien de la province seraient classées en conformité des critères d'administration actuels du Régime canadien de prêts aux étudiants, et ne comprendrait aucune disposition permettant à un étudiant du groupe A de choisir librement le statut d'indépendance. Les exigences relatives à la classification dans le groupe B-célibataires seraient plus rigoureuses, car on limiterait l'accès à ce groupe à ceux qui ont été sur le marché du travail pendant au moins deux périodes de 12 mois consécutifs.

En vertu du système proposé, le gouvernement fédéral continuerait de financer les prêts par l'intermédiaire du Régime canadien de prêts aux étudiants. Pour veiller à ce que l'aide aux étudiants soit suffisante, le gouvernement

fédéral doit intervenir immédiatement pour augmenter le maximum de prêt selon les recommandations. Cependant, compte tenu de l'expérience antérieure, le Comité n'est pas convaincu que cette tâche peut être menée à bien avant l'année 1980-1981. Comme mesure temporaire, il est recommandé que les trois gouvernements provinciaux mettent en oeuvre des plans prévoyant des prêts supplémentaires, pour le cas où les maximums du Régime canadien de prêts aux étudiants ne seraient pas augmentés avant le début de l'année 1980-1981. Les suppléments provinciaux s'ajouteraient aux maximums en vertu du Régime, ils seraient garantis par les provinces en cas de défaut, et l'intérêt de ce supplément serait à la charge des trois gouvernements. On doit insister sur le fait que ces suppléments ne seraient pas requis si les maximums du Régime étaient relevés.

Il ne fait aucun doute que l'adoption du système proposé entraînerait une augmentation des coûts, pour les gouvernements.[1] Toutefois, le Comité est convaincu que cette augmentation des coûts est justifiée, si l'on veut que le programme couvre suffisamment le coût des études supérieures pour l'étudiant, et facilite l'accès aux études aux étudiants provenant de familles à faibles revenus ou de familles de plus d'un enfant.

L'objectif à long terme serait d'établir un Programme national d'aide aux étudiants, comprenant les prêts et bourses fondés sur les besoins, comme il a été exposé précédemment, mais comportant un partage des coûts de l'intérêt et des bourses entre le gouvernement fédéral et les gouvernements provinciaux, selon le revenu personnel par habitant. C'est là un besoin certain, si:

- l'enseignement supérieur est perçu comme une ressource nationale aussi bien que provinciale.
- les étudiants de toutes les régions du pays doivent être traités de la même façon.
- les disparités des programmes d'aide doivent être éliminées.

---

1. L'estimation des coûts figure à l'annexe 5.

8. Sommaire des recommandations

Partie I

Recommandations qui pourraient être mises en oeuvre sans tarder:

1) que les gouvernements des trois provinces maritimes insistent davantage sur l'évaluation des effets de l'aide aux étudiants, à titre d'élément permanent de la gestion.
2) que l'on entreprenne une étude détaillée du taux de fréquentation, par comté ou région administrative, et que cette étude soit suivie de l'élaboration de lignes directrices et de la mise en oeuvre de programmes destinés à contrer l'abandon des études, au niveau secondaire.
3) que la direction générale de l'aide aux étudiants du Nouveau-Brunswick pousse plus loin l'étude des cours non désignés offerts par le Collège communautaire du Nouveau-Brunwick, pour éliminer les injustices.
4) que l'on mette en oeuvre un programme de remise des prêts, qui pourrait éventuellement être commun aux trois provinces maritimes.
5) que le programme de l'Île-du-Prince-Édouard cesse d'exiger que les étudiants inscrits, hors de la province, à des programmes offerts dans la province, aient à emprunter davantage avant d'être admissibles aux bourses d'entretien de la province.

6) que le programme de bourses de la Nouvelle-Écosse soit accessible à tous les étudiants du premier cycle qui fréquentent des institutions à l'extérieur de la région de l'Atlantique.

7) que le programme de remise de prêts du Nouveau-Brunswick soit étendu a tous les résidents du NouveauBrunswick qui étudient hors de la province.

8) que pour 1980-1981 le montant maximum d'aide, dans les provinces maritimes, soit porté à $115.50 par semaine d'étude pour les étudiants du Groupe A et les étudiants célibataires du Groupe B, et à $173.25 par semaine d'étude pour les étudiants mariés du Groupe B.

9) que pour l'année 1980-1981 le maximum des bourses d'entretien des provinces soit porté à $37.50 ($56.25 dans le cas des étudiants mariés du Groupe B) par semaine d'étude.

10) que le montant maximum d'aide, de prêts en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants et de bourses soit revu et rajusté chaque année pour tenir compte de l'augmentaiton des coûts.

11) que les bureaux d'aide aux étudiants consacrent davantage d'efforts et de ressources à:

- diffuser l'information relative à l'aide aux étudiants dans les écoles secondaires, dès la 10^{e} année, par l'entremise des conseillers en orientation.
- visiter les écoles secondaires pour discuter des programmes.
- établir des services d'appels interurbains sans frais, pour répondre aux demandes de renseignements.

12) que des services de conseillers financiers soient mis à la disposition de tous les étudiants qui contractent un emprunt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, et que les étudiants qui empruntent plus de $1 400 au cours d'une mme année reçoivent un avis spécial de l'existence de ces services.

13) Que le comité de coordination des directeurs de l'aide aux étudiants continue de se réunir, dans le but de promouvoir l'uniformité.

14) que la CESPM elle-même joue un rôle plus actif dans le domaine de l'aide aux étudiants et intègre à ses Plans financiers annuels un chapitre sur l'aide aux étudiants renfermant des recommandations précises au Conseil des premiers ministres des Maritimes.

15) que l'on établisse deux "voies" pour simplifier la demande et l'évaluation. La voie "A" recevrait les étudiants ou les familles qui ne demandent qu'un prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants et qui ne veulent pas demander de bourse de la province ou de remise des prêts. La voie "B" recevrait les étudiants qui veulent demander un prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants et une bourse d'entretien de la province, et être admissible à une remise de prêt.

16) qu'un taux différentiel soit appliqué en Nouvelle-Ecosse, pour les étudiants de la "voie B", à la contribution de l'étudiant à même les revenus de son emploi d'été, semblable au taux différentiel en vigueur au Nouveau-Brunswick et à l'île-du-Prince-Edouard.

17) que l'on maintienne la pratique actuelle et que l'avoir des parents ne soit pas inclus dans l'évaluation du besoin financier.

18) que les bureaux d'aide aux étudiants tendent à adopter des formules communes de demande ou d'autres formules.

Partie II

Recommandations exigeant beaucoup de discussion et des négociations avec le gouvernement fédéral:

19) que la classification des demandes soit modifiée pour permettre à l'étudiant d'adopter le statut d'indépendance, et que le choix de ce statut d'indépendance, entraînant une augmentation du besoin évalué, entraîne également une augmentation de la dette

20) que pour l'année 1980-1981 le maximum en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants soit porté de $1 800 par année à $78 ($117 pour les étudiants mariés du Groupe B) par semaine d'étude, pour les étudiants du groupe A et les étudiants célibataires du Groupe B.

21) que les étudiants à temps partiel soient admissibles au programme d'aide aux étudiants, au prorata.

22) que l'on envisage de remplacer le revenu réel net par une ligne précise de la déclaration d'impôt, comme le revenu imposable.

23) que le point au-dessous duquel les parents ne contribueraient pas soit relevé.

24) que le maximum du Régime canadien de prêts aux étudiants soit porté à $13 600 pour maintenir le même rapport que celui qui existe actuellement entre le maximum annuel et le total de la carrière.

25) que les conditions actuelles de remboursement et la façon d'établir l'intérêt soient maintenues.

26) que le maximum d'aide offert aux étudiants mariés du Groupe B soit porté à $173.25 par semaine d'étude, soit environ $5 600 pour une période d'étude de 32 semaines.

27) que l'allocation d'entretien familial pour les étudiants mariés du Groupe B soit augmentée pour mieux tenir compte du coût de la vie.

Partie III

Résumé du système proposé (chapitre 7)

Il est recommandé que:

28) l'aide aux étudiants reste un système fondé sur les besoins financiers, et consistant en:
prêts du gouvernement fédéral
bourses d'entretien des gouvernements provinciaux
remise d'intérêt jusqu'à la consolidation du prêt.

29) l'aide maximale soit de: $115.50 ($173.25 pour le Groupe B-mariés) par semaine d'étude
le prêt soit de. $78 ($117 pour le Groupe B-mariés) par semaine d'étude
la bourse d'entretien soit de $37.50 ($56.25 pour le Groupe B-mariés) par semaine d'étude.

30) l'aide se répartisse ainsi:

les premiers	$44 par semaine d'étude (à concurrence de $1 400) sous la forme d'un prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants.
les prochains	$37.50 ($56.25 pour le Groupe B-mariés) sous la forme d'une bourse d'entretien provinciale
Les derniers	$34.00 ($73.00 pour le Group B-mariés) par semaine d'étude sous la forme d'un prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants.

31) la répartition totale des prêts soit indexée annuellement à l'indice des prix au consommateurs

32) une remise de prêt soit offerte pour les quatre premières années (ou dans certains cas les cinq premières années) d'études post-secondaires.

En Nouvelle-Écosse et à l'Île-du-Prince-Édouard, cette remise devrait commencer à jouer quand la dette dépasse $4 200 et être appliquée selon un barème, à concurrence de $10 000, le montant maximum de la remise étant fixé à $4 000. Au Nouveau-Brunswick, le plan actuel devrait rester en vigueur mais le maximum et le minimum devraient être augmentés en fonction de l'indice des prix aux consommateurs, jusqu'à ce qu'ils soient au niveau des autres provinces. Une fois au même niveau, la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes devrait réétudier la question, pour ce qui est du maximum, du minimum et de la remise maximale.

33) Que deux voies soient établies, pour la demande et l'évaluation:

Voie "A": seuls des prêts en vertu du Régime canadien des prêts aux étudiants sont offerts; la procédure de demande et d'évaluation est simplifiée; les conditions répondent aux normes minimales des Critères d'administration du gouvernement fédéral; aucune vérification préalable (5% de vérification après coup).

Voie "B": prêts en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, bourses d'entretien de la province et remise des prêts.

34) La contribution familiale soit évaluée selon un tableau de contribution simplifié (fondé sur un chiffre tiré de la déclaration d'impôt) destiné à réduire la contribution familiale des familles à faibles revenus et des familles ayant 2, 3 et 4 enfants aux études.

35) Les provinces ne puissent pas modifier les conditions et allocations stipulées dans les critères d'administration du Régime canadien de prêts aux étudiants, pour les étudiants de la voie "A".

36) Les étudiants du Groupe A puissent adopter le statut d'indépendance mais que, dans ce cas, ils soient évalués en conformité de la voie "A".

37) L'évaluation des étudiants de la voie "B" reste aussi approfondie qu'elle l'est actuellement.

38) Les étudiants célibataires soient considérés comme indépendants et évalués en conformité de la voie "B" uniquement après avoir été sur le marché du travail pendant au moins deux périodes de 12 mois consécutifs.

39) Au besoin, et à titre de mesure temporaire tant que les maximums de prêts du gouvernement fédéral n'auront pas été relevés aux montants recommandés, les gouvernements provinciaux consentent des suppléments de prêts (à concurrence des maximums recommandés) au Régime canadien de prêts aux étudiants. Les suppléments de prêts seraient administrés par le gouvernement fédéral, tandis que la garantie et l'intérêt de ces suppléments seraient de la responsabilité des gouvernements provinciaux.

ANNEXES

ÉTUDE DE L'AIDE FINANCIÈRE AUX ÉTUDIANTS DES MARITIMES

OBJET:

Soumettre à la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes des recommandations touchant l'aide financière aux étudiants des provinces maritimes inscrits à des programmes d'études autre que le primaire et le secondaire.

MANDAT:

1. Dresser un aperçu historique des programmes d'aide financière aux étudiants, avec leur raison d'être, comprenant:

   i) la recherche des tendances de l'aide aux étudiants, depuis 1945, pour ce qui est des objectifs, des sources de financement et des montants, des bénéficiaires, etc.

   ii) l'historique de l'aide aux étudiants dans les Maritimes, y compris l'aide fournie par les institutions, les gouvernements et les organismes privés.

   iii) la bibliographie des études antérieures touchant l'aide financière aux étudiants.

2. Examiner et comparer les programmes actuels d'aide aux étudiants au Canada et dans d'autres pays, y compris les objectifs, les sources de financement, la population visée, le mélange de prêts et de bourses, la méthode d'évaluation des besoins, le mode de remboursement, et les politiques dans des domaines connexes (par exemple, le bien-être social, les allocations de main-d'oeuvre).

3. Analyser les coûts et les avantages, et leurs rapports entre eux, dans les programmes d'aide aux étudiants, y compris:

   i) l'étude des avantages et des coûts sociaux et économiques de l'enseignement supérieur pour les étudiants, leurs familles et l'ensemble du pays, en faisant entrer en ligne de compte l'investissement pour l'avenir, le manque à gagner, etc.

   ii) l'évaluation des répercussions relatives sur les divers groupes socio-économiques, pour ce qui est de payer pour l'enseignement supérieur et d'en tirer avantage.

iii) l'étude des rapports entre les frais de scolarité et le coût de l'enseignement supérieur.

4. Se procurer les données nécessaires et analyser les programmes actuels d'aide aux étudiants à partir d'un certain nombre de facteurs pertinents, dont:

i) la dette totale, pour diverses catégories d'étudiants.
ii) les modalités de remboursement et les conditions.
iii) les rapports entre les programmes d'aide aux étudiants et d'autres programmes d'aide.
iv) le programme de remise des prêts du Nouveau-Brunswick.
v) les méthodes de vérification des données.
vi) les exigences relatives à la contribution à même les revenus de l'emploi d'été.
vii) les exigences relatives à la contribution familiale.
viii) les exigences relatives à la scolarité.
ix) les restrictions à l'admissibilité (genre d'étudiant, région géographique, programme, etc.)
x) classification des demandes (étudiants dépendants, indépendants, etc.)
xi) justesse des divers coûts et allocations.
xii) inclusion de l'avoir des parents, des étudiants.
xiii) aide réellement nécessaire aux diverses catégories d'étudiants.
xiv) répercussions sur le régime d'imposition.

5. Se procurer les données et analyser les possibilités d'accès aux études supérieures dans divers groupes socio-économiques ou géographiques, y compris, au besoin:

i) une étude par condition socio-économique, établissant la comparaison de la répartition du nombre d'enfants à l'université, dans les collèges communautaires, et de familles dont les enfants ont de 18 à 24 ans.
ii) une analyse du taux d'abandon des études au niveau secondaire, à partir de facteurs pertinents comme la condition socio-économique, et une comparaison avec les autres provinces et, au besoin, les autres pays.

iii) l'étude des attitudes des étudiants du niveau secondaire par rapport à l'enseignement supérieur, leur conscience de l'existence des programmes d'aide aux étudiants et l'influence exercée par ces programmes et par d'autres facteurs sur la décision de fréquenter une maison d'enseignement post-secondaire.

iv) l'étude de l'aide aux étudiants en tant que facteur des décisions prises par les étudiants de s'inscrire aux études supérieures, d'y rester ou d'abandonner ces études, de même que de la façon dont les programmes en vigueur répondent ou ne répondent pas aux besoins, etc.

6. Se procurer les données et analyser les programmes d'aide en vigueur pour les étudiants de la formation permanente (c'est-à-dire les étudiants à temps partiel, les cours de recyclage, de perfectionnement, les exigences d'accréditation, les étudiants adultes, etc.) pour ce qui est des objectifs, de la participation, de l'admissibilité, du coût, des méthodes administratives, etc.

7.a) Évaluer les programmes actuels d'aide financière à partir:

i) des objectifs actuels et proposés
ii) des effets sur la facilité d'accès
iii) de l'application aux étudiants de la formation permanente
iv) des politiques
v) des méthodes administratives
vi) des modalités et des critères de remboursement
vii) des coûts et des avantages.

b) Évaluer les réactions et les recommandations du public.

8. Formuler des recommandations touchant les programmes d'aide aux étudiants, y compris des projets touchant les:

a) objectifs
b) politiques
c) modalités d'administration

ANNEXE 2

MÉMOIRES DÉPOSÉS DEVANT LE COMITÉ

Réunion publique à Moncton

Les étudiants du Collège Communautaire du Nouveau-Brunswick, divison technologie, Campus de Bathurst

L'Université de Moncton

La Fédération des étudiants de l'Université de Moncton

L'Association des professeurs de l'Université de Moncton

M. Jim Roberts

Réunion publique à Fredericton

École de Garde-forestiers des Maritimes

Collège Communautaire du Nouveau-Brunswick

University of New Brunswick

Association of University of New Brunswick Teachers

Fédération des associations de professeurs d'université du Nouveau-Brunswick

Réunion publique à Charlottetown

University of Prince Edward Island

Réunion publique à Sydney

College of Cape Breton

College of Cape Breton Faculty Association of University Teachers

David N. Muise, député

Réunion publique à Halifax

Dalhousie University

Dalhousie University Student Union

Nova Scotia College of Art and Design

Mount Saint Vincent University

Saint Mary's University

Canadian Committee on Learning Opportunities for Women

St.Francis Xavier University Students Union

Atlantic Institute of Education

Student Union of Nova Scotia

Metro Council on Continuing Education

Nova Scotia Confederation of University Faculty Associations

Autres mémoires et lettres

Branche nord est de l'Association professionnelle des ingénieurs du Nouveau-Brunswick et de l'Institut Canadien des ingénieurs.

Acadia University

Saint Thomas University

Saint Francis Xavier University

University of King's College

Mount Allison Students Union

Holland College

Students' Union of St.Thomas University

Faculty Association of Mt. St.Vincent University

ANNEXE 3

Bibliographie choisie

American Association for Higher Education. Current Issues in Higher Education, 1979. Washington, D.C.: AAHE, 1979.

Alberta Department of Advanced Education. Report of the Task Force to Review Students' Contributions to the Costs of Post-Secondary Education. Edmonton, Décembre 1978.

Armsworthy, G. et R. Ward. Student Aid Report. Halifax, 1975.

Aver, L. Regional Disparities of Productivity and Growth in Canada. Ottawa: Conseil Économique du Canada, 1979.

Cook, C. G. A., et D. A. A. Stager. Student Financial Assistance Programs. Toronto: Institute for the Quantitative Analysis of Social and Economic Policy, University of Toronto, Novembre 1969.

Secrétariat d'État du Canada. Some Characteristics of Post-Secondary Students in Canada. Ottawa: 1976.

Secrétariat d'État du Canada. Canada Student Loars Regulations. Ottawa, 1979.

Secrétariat d'État du Canada. Canada Student Loans Program Administrative Manual 1979-1980. Ottawa, 1979.

Secrétariat d'État du Canada. Canada Student Loans Program Administrative Criteria 1979-1980. Ottawa, 1979.

Secrétariat d'État du Canada. Canada Student Loans Programs 1979-1980. Ottawa, S2-70/1980.

Conseil des Ministres de l'Éducation du Canada. Position Paper, Student Aid. Toronto, 1973.

Conseil des Ministres de l'Éducation du Canada. Report of the CMEC Task Force on Student Assistance. Toronto: Juillet 1976.

Conseil des Ministres de l'Éducation du Canada. Report of the Federal-Provincial Working Group on Student Assistance. Juillet 1975.

Dasgupta, S. et P. Nagarajan. Factors in Educational Aspirations. P.E.I. Community Studies Report No. 4. Charlottetown: U.P.E.I., Septembre 1977.

Education and Working Canadians. Rapport de la Commission d'enquête sur les congés d'étude et la productivité. Ottawa: Ministère des approvisionnements et Services, L35-1979/2, Juin 1979.

Humphries, E. et J. Porter. Part-Time Studies and University Accessibility. Ottawa: Department of Sociology, Carleton University, Octobre 1978.

Living Together: A Study of Regional Disparities. Ottawa: Conseil Économique du Canada, 1977.

MacDonald, E. Drop-out Study. Prince Edward Island Regional School Unit No. 1. Novembre 1974.

Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes. Into the Eighties: Evolving Three Year Regional Planning for Higher Education in the Maritime Provinces, 1979-80 to 1981-82. Fredericton, N.B.: MPHEC, Avril 1977.

Maritime Student Aid Coordinating Group. 1979-80 Maritime Student Aid Recommandations. Decembre 1978. (miméo.).

Mehmet, O. Who Benefits From the Ontario Unirvesity System. Occasional Paper 7. Toronto: Ontario Economic Council, 1978.

National Union of Students. Student Memorandum on National Student Aid. Septembre 1979.

Nova Scotia Royal Commission on Education, Public Services and Provincial-Municipal Relations. (John Graham, Chairman). Halifax, 1974.

Peitchinis, S. G. Financing Post-Secondary Education in Canada. Toronto: Conseil des Ministres de l'Éducation. 1971.

Pike, R. Who Doesn't Get to University - and Why? A Study on Accessibility to Higher Education in Canada. Ottawa: Association of Universities and Colleges of Canada, 1970.

Porter, Marion R., J. Porter, et B. R. Blishen. Does Money Matter? Prospects for Higher Education. Toronto: Institute for Behavioural Research, York University, Septembre 1973.

Report of the Interim Committee of Financial Assistance for Students. Toronto: Ontario Ministry of College and Universities, 1977.

Report of the Sub-Committee of Undergraduate Student Aid. (James Davies, Chairman). Halifax: Association of Atlantic Universities, Février 1974.

Report of the Task Force on Post-Secondary Education in Manitoba. (Michael Oliver, Chairman), 1973.

Silbur, John R. "The Tuition Dilemma", The Atlantic, Juillet 1978.

Statistique Canada. From the Sixties to the Eighties. A Statistical Portrait of Canadian Higher Education. Ottawa, Février 1979.

Ross, P. A. et associés. Study of Tuition and Incidental Fees. Toronto: Ontario Ministry of Colleges and Universities, Janvier 1979.

Von Zur-Muehlen, Max. The Educational Background of Parents of Post-Secondary Students in Canada. Ottawa: Statistique Canada, Mars 1978.

Von Zur-Muehlen, Max. "The University Enrollment Puzzle in 1979-80", University Affairs. Septembre 1979.

Weiner, A. "A Matter of Degree", The Financial Post Magazine, Septembre 1979.

Wisenthal, M., E. Rechnitzer, et Z. Zsigmond. "Educational Attainment of Canadians: Looking Ahead", The Canadian Business Review, Printemps 1974.

Woodhall, M. Review of Student Support Schemes in Selected OECD Countries. Paris: OCDE, 1978.

Ycas, M. A. The Educational Plans of Senior Secondary Students. Ottawa: Secrétariat du Canada, mars 1976.

ANNEXE 4

Données statistiques relatives à l'aide financière aux étudiants

Liste des tableaux

I Les taux de participation des étudiants à plein temps au Canada, par rapport au groupe d'âge des 18-24 ans, par province de résidence, 1974-1975 à 1977-1978

II Population actuelle et prévue du groupe d'âge des 18-24 ans, dans les Maritimes, 1976 à 1995

III Rapport d'évaluation des besoins

LISTE DES TABLEAUX

I Valeur des Certificats d'admissibilité délivrés par le Régime canadien de prêts aux étudiants, pour les provinces maritimes, de 1970-71 à 1978-79

II Valeur des bourses d'entretien et des prêts consentis, pour les provinces maritimes, de 1970-1971 à 1978-1979.

III Nombre d'étudiants recevant des prêts en vertu du Régime et des bourses d'entretien, pour les provinces maritimes, de 1970-1971 à 1978-1979.

IV Moyenne des prêts du Régime, des bourses d'entretien, des prêts de la province et de l'aide totale, pour les provinces maritimes, de 1970-1971 à 1978-1979.

V Répartition des prêts et des bourses et aide maximale consentie, pour le Nouveau-Brunswick, la Nouvelle-Ecosse et l'Ile-du-Prince-Edouard, 1964-1965 à 1979-1980.

VI Dette totale des étudiants d'université consolidant des prêts au cours de 1978, dans les provinces maritimes et au Canada.

VII Les effectifs actuels et prévus, dans les établissements des Maritimes.

VIII Moyenne des droits de scolarité et du coût de la pension, dans les universités, par province, en 1979-80.

IX Comparaison des effectifs par discipline, pour le Canada et les provinces maritimes, 1963-1964 et 1977-1978.

X Comparaison de l'augmentation des subventions de fonctionnement aux universités, des droits de scolarité et de l'indice des prix aux consommateurs, de 1977-1978 à 1979-1980.

XI Les effectifs de la 12e année par rapport aux effectifs de la 2e année, il y a dix ans, selon le sexe, pour le Canada et les provinces maritimes, 1977-1978.

XII Proportion de la population de 15 ans et plus qui ne fréquente pas l'école à plein temps, par dernière année d'étude ou diplôme obtenu pour le Canada et les provinces maritimes, 1976.

XIII Sommaire Statistique des prêts consenties par année, jusqu'en 1978-1979.

XIV Sommaire de l'exploitation du Régime canadien de prêts aux étudiants, de 1964-1965 à 1977-1978.

XV Nombre d'étudiants du groupe A, par nombre d'enfants par famille, fréquentant les établissements post-secondaires, pour chacune des provinces maritimes, 1978-1979.

XVI Distribution de fréquence des besoins financiers, pour chacune des provinces maritimes, par groupe, 1978-1979.

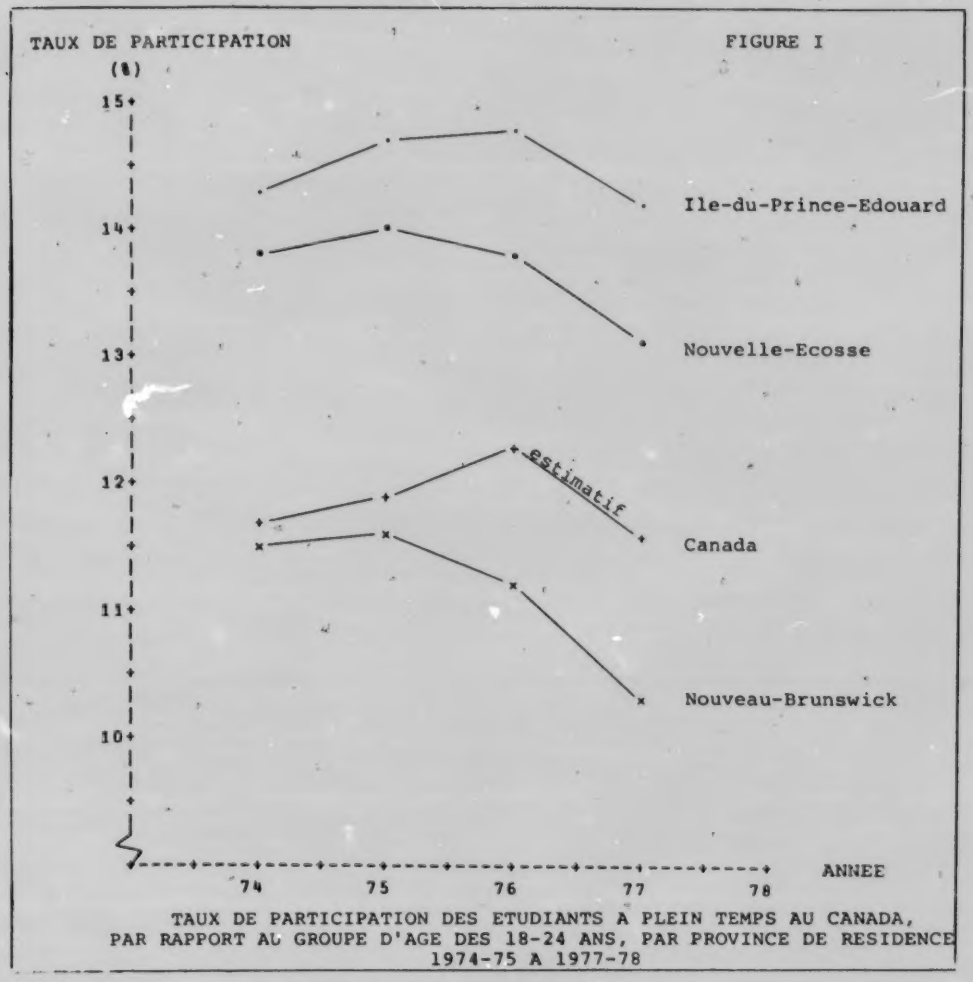
XVII Distribution de fréquence du total des coûts, pour chacune des provinces maritimes, par groupe, 1978-1979.

XVIII Distribution de fréquence de la contribution familiale, pour le groupe A, pour chacune des provinces maritimes, 1978-1979.

XIX Distribution de fréquence des prêts en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, pour chacune des provinces maritimes, 1978-1979.

XX Distribution de fréquence des bourses d'entretien de la province, pour les provinces maritimes, par groupe, 1978-1979.

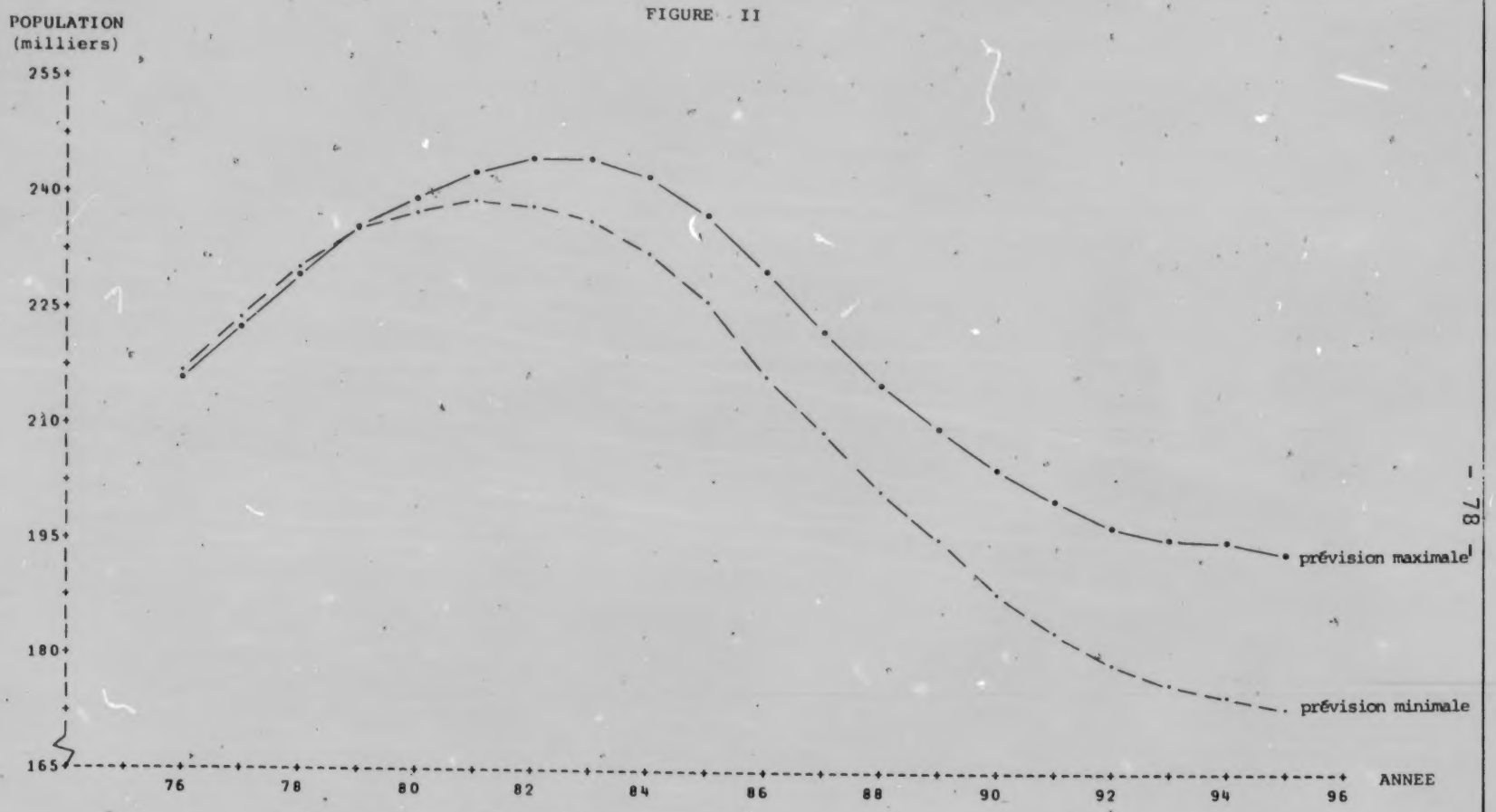
XXI Distribution de fréquence de la contribution des étudiants pour les provinces maritimes, par groupe, 1978-1979.



TAUX DE PARTICIPATION DES ETUDIANTS A PLEIN TEMPS AU CANADA, PAR RAPPORT AU GROUPE D'AGE DES 18-24 ANS, PAR PROVINCE DE RESIDENCE 1974-75 A 1977-78

Source: Statistique Canada et CESPM

FIGURE II



POPULATION ACTUELLE ET PREVUE DU GROUPE DES 18-24 ANS, DANS LES MARITIMES
1976 A 1995

Source: Statistique Canada et CESPM

Secretary of State / Secrétariat d'État

NEED ASSESSMENT REPORT – RAPPORT D'ÉVALUATION DES BESOINS 1979–1980

Assess. Code Code d'éval. A	R	D	PROV.	Inst. Code Code de l'établissement d'enseignement	Social Insurance No. N° d'assurance sociale	Assessment Date Date d'évaluation D-J	M-M	Y-A	Re-Assessment Date Date de réévaluation D-J	M-M	Y-A	Field of Study Code Sujet d'étude	Date of Birth Date de naissance D-J	M-M	Y-A	Marital Status État civil S C	M M	O A

Sex Sexe M	F	Year of study Année d'études	of de	Sem./Acad. Year End Date Sem./Acad. fin d'année Sor Y Sou A	M-M	Y-A	No. of ass. wk Nbre de sem. comp. dans l'ev.	Group code (check (√) one) Code de groupe (cocher (√) une seule case) A	B 1	2 Married Marié	3 Work Travail	4 Study Études	Check (√) if spouse is also a student and applying for aid. Cocher si le conjoint est étudiant et demande aussi de l'aide.	No. of children at Post-Secondary Institutions Nbre d'enfants fréquentant des institutions post-sec.	C.S.L.P. use only Reservé à l'administration du P.C.P.E.

EFFECTIVE INCOME – REVENU RÉEL

			TOTAL
1. Gross income Revenu brut	Head/Chef de ménage Student/Étudiant		
	Spouse/Conjoint		
2. Income Tax Impôt sur le revenu			
3. Working Spouse Allowance Allocation du conjoint qui travaille			
4. Basic Maintenance Allowance Allocation de subsistance de base			
5. Medical Insurance Premiums Primes d'assurance médicale			
6. Uninsured Medical/Dental Expenses Frais médico/dentaires non assurés			
7. Dependent Relatives (over 21 years) Parent à charge (plus de 21 ans)	Number Nombre ☐		
8. Day Care Allowance Allocation pour garde d'enfant			
9. Retirement and U.I.C. Allowance Pension de retraite et Ass.-Chômage			
10. Exceptional Expenses Dépenses extraordinaires			
11. Children's Allowance Allocation si le demandeur a des enfants	No. - N° 0-11 years ans ☐ / 12-15 years ans ☐ / Over 15 years Plus de 15 ans ☐		
12. Miscellaneous Divers			
13. Total of 2 through 12 Total de 2 à 12			
14. Net Effective Income Revenu réel net (1 – 13)			

Comments – Observations

COSTS – FRAIS

15. Fees – Frais de scolarité		
16. Books Instrument Allowance Allocation pour livres et matériel		
17. Maintenance Allowance Allocation de soutien 1 ☐ Home Foyer 2 ☐ Away Ailleurs 3 ☐ Res Rés		
18. Miscellaneous Allowance Allocation divers		
19. Transportation – Local Transport – Sur les lieux		
20. Transportation – Return Transport – Interurbain		
21. Married Student Deficit Déficit d'étudiant(e) marié(e)		
22. Other Autres		
23. Total of 15 through 22 Total de 15 à 22		

RESOURCES – RESSOURCES

24. Family Contribution Contribution de la famille		
Parental Assets – Les biens des parents 25. Gross – Montant brut $	Contribution ▶	
26. Student Contribution Contribution de l'étudiant		
27. Part-Time Earnings Gains d'emplois à temps partiel		
28. Other Awards Autres octrois		
29. Investments and Assets Placements et valeurs		
30. Other Resources Autres ressources		
31. Total of 24 through 30 Total de 24 à 30		

AWARD – SOMME ALLOUÉE

32. Need Besoins (23 – 31)	Prov. use Réservé à la prov. ▶		
33. Canada Student Loan Prêt Canadien aux Étudiants			
34. Provincial Aid Aide provinciale	Grant Subvention		
	Loan Prêt		
35. Total Aid Aide totale (33+34)			

FIGURE III

COPY COPIE 1 PROVINCE

TABLEAU I

VALEUR DES CERTIFICATS D'ADMISSIBILITE DELIVRES PAR LE REGIME CANADIEN DE PRETS AUX ETUDIANTS, POUR LES PROVINCES MARITIMES, DE 1970-1971 A 1978-1979

Année	Nouveau-Brunswick ($)	Nouvelle-Ecosse ($)	Ile-du-Prince-Edouard ($)
1970-71	6,697,915	8,252,222	1,428,285
1971-72	6,960,637	9,176,096	1,744,677
1972-73	7,218,413	10, 496,100	2,123,675
1973-74	6,803,724	11,072,340	1,942,350
1974-75	7,444,630	12,240,000	1,890,015
1975-76	8,928,455	13,706,000	1,996,875
1976-77	8,828,155	13,129,169	2,126,795
1977-78	8,705,100	11,308,829	1,840,580
1978-79	8,452,210	11,280,000	1,700,520

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes

TABLEAU II

VALEUR DES BOURSES D'ENTRETIEN ET DES PRETS CONSENTIS, POUR LES PROVINCES MARITIMES, DE 1970-1971 A 1978-1979

Année	Bourses provinciales			Prêt provincial
	N.-B. ($)	N.-E. ($)	I.-P.-E. ($)	N.-E. ($)
1970-71	2,015,656	2,140,547	455,843	772,263
1971-72	2,091,476	2,637,890	561,080	1,547,072
1972-73	1,900,650	1,591,415	455,390	455,740
1973-74	2,118,125	3,554,740	541,485	N/A
1974-75	2,536,245	4,732,000	613,260	N/A
1975-76	2,389,884	4,911,000	678,605	N/A
1976-77	2,610,530	4,088,808	482,595	N/A
1977-78	2,729,920	3,672,110	496,595	N/A
1978-79	2,875,680	4,593,000	530,860	N/A

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes

TABLEAU III

NOMBRE D'ETUDIANTS RECEVANT DES PRETS EN VERTU DU REGIME ET DES BOURSES D'ENTRETIEN, POUR LES PROVINCES MARITIMES; DE 1970-71 A 1978-1979

	NOUVEAU-BRUNSWICK		NOUVELLE-ECOSSE			ILE-DU-PRINCE-EDOUARD	
Année	RCPE	Bourse prov.	RCPE	Bourse prov.	Prêt prov.	RCPE	Bourse prov.
1970-71	8010	5970	9587	5515	2898	1685	1470
1971-72	8121	4687	9831	5534	4719	1944	1690
1972-73	7399	4278	8875	4055	1661	1744	988
1973-74	7080	4588	8626	6209	N/A	1584	1023
1974-75	6978	4859	8891	7842	N/A	1502	1089
1975-76	7146	4434	9611	7747	N/A	1549	1098
1976-77	6905	4204	9457	6233	N/A	1444	970
1977-78	6616	3910	8420	5119	N/A	1396	780
1978-79	6437	3885	7710	5601	N/A	1245	754

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes

TABLEAU IV

MOYENNE DES PRETS DU REGIME, DES BOURSES D'ENTRETIEN, DES PRETS DE LA PROVINCE ET DE L'AIDE TOTALE, POUR LES PROVINCES MARITIMES, DE 1970-1971 A 1978-1979

	Nouveau-Brunswick ($)			Nouvelle-Écosse ($)				Île-du-Prince-Edouard ($)		
Année	RCPE	Bourse prov.	Somme totale	RCPE	Bourse prov.	Prêt prov.	Somme totale	RCPE	Bourse prov.	Somme totale
1970-71	821	338	1073	861	388	266	1164	848	310	1118
1971-72	838	446	1114	930	478	328	1354	894	332	1183
1972-73	955	444	1232	1183	394	274	1413	1197	460	1454
1973-74	961	462	1260	1284	573	N/A	1695	1226	529	1568
1974-75	1067	521	1430	1376	603	N/A	1909	1258	563	1666
1975-76	1250	539	1584	1426	634	N/A	1937	1289	618	1727
1976-77	1279	621	1657	1388	656	N/A	1821	1473	497	1807
1977-78	1316	698	1728	1343	717	N/A	1779	1318	637	1674
1978-79	1313	740	1760	1463	820	N/A	2059	1366	704	1792

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes

TABLEAU V

REPARTITION DES PRETS ET BOURSES, ET AIDE MAXIMALE CONSENTIE, POUR LE NOUVEAU-BRUNSWICK, DE 1964-1965 A 1979-1980

	Maximums			Maximums de prêts et bourses							
						%			%		
	RCPE	Bourse prov.	Somme totale	Premier RCPE $	Montant suivant $	RCPE	Bourse	Montant suivant $	RCPE	Bourse
64-65	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
65-66	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
66-67	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
67-68	500	700	1200[a]	500	700	-	100%	-	-	-
68-69	1000	600	1600[b]	600	600	-	100%	400	100%	-
	1000	200	1200[c]	700	500	60%	40%	-	-	-
69-70	1000	600	1600[b]	600	600		100%	400	100%	-
	1000	600	1600[c]	700	500	60%	40%	400	-	100%
70-71	1000	700	1700	700	500	60%	40%	500	-	100%
71-72	1000	700	1700	1000	700	-	100%	-	-	-
72-73	1400	700	2100	1100	700	-	100%	300	100%	-
73-74	1400	700	2100	1100	700	-	100%	300	100%	-
74-75	1400	700	2100	1100	700	-	100%	300	100%	-
75-76	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
76-77	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
77-78	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
78-79	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
79-80	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-

[a] uniquement les étudiants de premières années ayant droit à de l'aide

[b] les montants d'aide pour les étudiants de première année

[c] les montants d'aide pour les étudiants autres que les étudiants de première année

84

TABLEAU V (suite)

REPARTITION DES PRETS ET BOURSES, ET AIDE MAXIMALE CONSENTIE POUR LA NOUVELLE-ECOSSE, DE 1964-1965 A 1979-1980

	Maximums				Maximums de prêts et de bourses						
							%			%	
	RCPE	Bourse prov.	Prêt prov.	Somme totale	Premier RCPE $	Montant suivant $	RCPE	Bourse	Montant suivant $	RCPE	Prêt prov.
64-65	1000	0	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
65-66	1000	0	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-
66-67	1000	340	0	1340	150	850	60%	40%	340	100%	-
67-68	1000	340	0	1340	150	850	60%	40%	340	100%	-
68-69	1000	340	0	1340	150	850	60%	40%	340	100%	-
69-70	1000	600	0	1600	600	1200	50%	50%	-	-	-
70-71	1000	600	400	2000	600	1200	50%[a]	50%	200	-	100%
71-72	1000	600	400	2000	1000	600	-	100%	400	-	100%
72-73	1400	600	400	2400	1400	600	-	100%	400	-	100%
73-74	1400	1000	0	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-
74-75	1400	1000	0	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-
75-76	1800	1000	0	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
76-77	1800	1000	0	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
77-78	1800	1000	0	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-
78-79	1800	1100	0	2900	1400	1100	-	100%	400	100%	-
79-80	1800	1200	0	3000	1400	1200	-	100%	400	100%	-

[a] les $400 premiers provenaient du CPE; les $200 qui restaient provenaient d'un prêt provincial

TABLEAU V (suite)

REPARTITION DES PRETS ET BOURSES, ET AIDE MAXIMALE CONSENTIE, POUR L'ILE-DU-PRINCE-EDOUARD, DE 1964-1965 A 1979-1980

	Maximums			Maximums de prêt et de bourses							
						%			%		
	RCPE	Bourse prov.	Somme totale	Premier RCPE $	Montant suivant $	RCPE	Bourse	Montant suivant $	RCPE	Bourse	
64-65	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-	
65-66	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-	
66-67	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-	
67-68	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-	
68-69	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-	
69-70	1000	0	1000	1000	-	-	-	-	-	-	
70-71	1000	400	1400	600	800	50%	50%	-	-	-	
71-72	1000	400	1400	600	800	50%	50%	-	-	-	
72-73	1400	1000	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-	
73-74	1400	1000	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-	
74-75	1400	1000	2400	1400	1000	-	100%	-	-	-	
75-76	1800	1000	2800	1400	1000	-	100%	400	100%	-	
76-77	1800	1000	2800	1400	800	50%	50%	600	-	100%	
77-78	1800	1000	2800	1400[a]	1000	-	100%	400	100%	-	
				1800[b]	1000	-	100%	-	-	-	
78-79	1800	1000	2800	1400[a]	1000	-	100%	400	100%	-	
				1800[b]	1000	-	100%	-	-	-	
79-80	1800	1000	2800	1400[a]	1000	-	100%	400	100%	-	
				1800[b]	1000	-	100%	-	-	-	

[a] pour la plupart des étudiants

[b] pour les étudiants inscrits dans des établissements se trouvant à l'extérieur de l'Ile-du-Prince-Edouard à des programmes que l'on peut suivre dans un établissement de l'Ile-du-Prince-Edouard

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes

TABLEAU VI

DETTE TOTALE DES ETUDIANTS D'UNIVERSITE CONSOLIDANT DES PRETS AU COURS DE 1978, DANS LES PROVINCES MARITIMES ET AU CANADA

Tous les programmes universitaires

Montant	Total				Pourcentage du total provincial			
	N.-B.	N.-E.	I.-P.-E.	CANADA	N.-B. %	N.-E. %	I.-P.-E. %	CANADA %
$ 0-$1,000	42	51	3	2,743	3.0	2.2	1.0	10.3
$1,001-$2,000	179	233	35	4,896	12.6	9.9	11.8	18.4
$2,001-$3,000	174	319	17	5,368	12.3	13.6	5.7	20.2
$3,001-$4,000	185	308	30	5,554	13.0	13.1	10.1	20.9
$4,001-$5,000	218	579	51	3,729	15.4	24.7	17.2	14.0
$5,001-$6,000	351	474	80	2,294	24.7	20.2	26.9	8.6
$6,001-$7,000	146	212	38	1,184	10.3	9.0	12.8	4.4
$7,001-$8,000	57	98	25	494	4.0	4.2	8.4	1.9
$8,001-$9,000	39	37	11	226	2.7	1.6	3.7	0.8
$9,001-$9,800	29	32	7	142	2.0	1.4	2.4	0.5
Nombre total d'étudiants	1,420	2,343	297	26,630	100.0	100.0	100.0	100.0
Dette moyenne	$4,411	$4,371	$4,970	$3,273				

Source: Le Régime canadien de prêts aux étudiants

TABLEAU VII

LES EFFECTIFS ACTUELS ET PREVUS, DANS LES ETABLISSEMENTS DES MARITIMES[1]

		Les effectifs en équivalent de temps plein	Les effectifs en équivalent de temps plein pondéré[2]
Actuel			
	1975-76	38,610	99,498
	1976-77	38,639	100,119
	1977-78	39,136	101,443
	1978-79	38,637	100,832
Prévu			
	1979-80	38,144	99,960
	1980-81	37,918	99,781
	1981-82	37,646	99,476
	1982-83	37,455	99,379

[1] Les établissements compris dans la Loi créant la CESPM

[2] Les programmes préparant à un diplôme universitaire uniquement

Source: Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU VIII

MOYENNE DES DROITS DE SCOLARITE[1] ET DU COUT DE LA PENSION, DANS LES UNIVERSITES, PAR PROVINCE, EN 1979-80

	Droits de scolarité	(Rang)	Pension	(Rang)	Total	(Rang)
Terre-Neuve	630	(6)	1,450	(10)	2,104	(10)
Québec	501	(10)	1,909	(2)	2,483	(5)
Ontario	732	(4)	1,841	(3)	2,656	(1)
Manitoba	570	(7)	1,677	(6)	2,292	(8)
Saskatchewan	662	(5)	1,680	(5)	2,382	(7)
Alberta	550	(8)	1,983	(1)	2,583	(4)
Colombie-Britannique	540	(9)	1,585	(9)	2,165	(9)
Nouveau-Brunswick	771	(3)	1,618	(7)	2,447	(6)
Nouvelle-Ecosse	797	(1)	1,598	(8)	2,635	(2)
Ile-du-Prince-Edouard	790	(2)	1,752	(4)	2,625	(3)

[1] Ces droits de scolarité s'appliquent aux étudiants inscrits aux programmes d'arts et de sciences du premier cycle. Ces droits varient dans certaines provinces pour les étudiants étrangers.

Source: Statistique Canada et Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU IX

COMPARAISON DES EFFECTIFS PAR DISCIPLINE, POUR LE CANADA ET LES PROVINCES MARITIMES, 1963-1964 ET 1977-1978

	1963-1964		1977-1978	
Discipline	Canada	Provinces maritimes	Canada	Provinces maritimes
Arts	41.0	42.0	30.7	27.8
Sciences	12.7	15.2	16.8	16.1
Génie	10.1	13.0	9.0	8.5
Education	10.6	3.6	9.7	9.5
Administration	5.8	9.8	9.7	15.5
Sciences de la santé	6.7	5.3	5.8	5.7
Droit	2.2	1.3	3.0	2.3
Education physique/ récréation	1.3	1.6	3.8	4.0
Beaux-arts et arts appliqués	0.6	0.5	3.5	3.3
Autres	9.0	7.7	8.0	7.3
	100.0	100.0	100.0	100.0

Source: Statistique Canada et Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU X

COMPARAISON DE L'AUGMENTATION DES SUBVENTIONS AUX UNIVERSITES, DES DROITS DE SCOLARITE ET DE L'INDICE DES PRIX AUX CONSOMMATEURS, DE 1977-1878 A 1979-1980

	Augmentation de l'indice des prix aux consommateurs[1]	Augmentation de l'aide de fonctionnement	Augmentation des droits de scolarité
1977-78	7.6	7.1	5.1
1978-79	9.0	8.0	1.2
1979-80	9.3	7.1	8.3

[1] Augmentations calculées d'année en année (le mois de mai étant le début de l'année financière de l'établissement)

Source: Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU XI

LES EFFECTIFS DE 12e ANNEE PAR RAPPORT AUX EFFECTIFS DE LA 2e ANNEE, IL Y A DIX ANS, SELON LE SEXE, POUR LE CANADA ET LES PROVINCES MARITIMES, 1977-1978

	Effectif[1] Retention		Pourcentage
Province	M	F	T
	%	%	%
Terre-Neuve[2]	57.2	68.1	62.3
Ile-du-Prince-Edouard	44.1	59.1	51.8
Nouvelle-Ecosse[3]	51.8	63.3	57.3
Nouveau-Brunswick	59.9	74.9	66.9
Québec	-	-	-
Ontario	68.8	73.0	70.9
Manitoba	62.8	70.0	66.2
Saskatchewan	61.2	74.6	67.3
Alberta	72.3	80.7	76.3
Colombie-Britannique	66.6	74.8	70.6
Yukon	56.6	60.8	58.7
Territoires du Nord-Ouest	31.3	27.4	29.4
Canada	65.8	73.0	69.3

SOURCE: Statistiques Canada

---

1 Comprend les écoles publiques, les écoles fédérales et les écoles privées, mais ne comprend pas les écoles pour les aveugles et les sourds

2 Les effectifs de 11e année par rapport aux effectifs de 2e année il y a neuf ans

3 Ne comprend pas les effectifs des écoles de formation professionnelle

Source: Statistique Canada

TABLEAU XII

PROPORTION DE LA POPULATION DE 15 ANS ET PLUS QUI NE FREQUENTE PAS L'ECOLE A PLEIN TEMPS, PAR DERNIERE ANNEE D'ETUDE OU DIPLOME OBTENU POUR LE CANADA ET LES PROVINCES MARITIMES, 1976[1]

	Diplômes universitaires	Baccalauréats	Maîtrises	Diplôme non-universitaire
T.-N.	3.5	2.7	0.5	9.0
I.-P.-E.	4.9	3.7	0.7	10.7
N.-E.	5.6	4.1	0.9	11.6
N.-B.	4.6	3.5	0.6	10.3
QUE.	5.4	3.7	1.0	8.9
ONT.	7.1	5.2	1.2	10.4
MAN.	6.0	4.6	0.8	10.3
SASK.	4.5	3.5	0.6	9.7
ALB.	7.5	5.6	1.0	12.4
C.-B.	6.6	5.0	1.0	11.4
CANADA	6.2	4.6	1.0	10.2

[1] Recensement de 1976 basé sur des données fragmentaires

Source: Statistique Canada et Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU XIII

SOMMAIRE STATISTIQUE DES PRETS CONSENTIS, PAR ANNEE,
JUSQU'EN 1978-1979 (30 JUIN 1979) CERTAINS % NE TOTALISENT PAS
100.0 PUISQUE LES TERRITOIRES SONT OMIS

Année	Province	Allocation		Prêts consentis		Etudiants ayant reçus de l'aide		Total des étudiants post-secondaires		Prêt moyen par étudiant	Nombre d'étudiants ayant reçus de l'aide à partir du % de la col. 9	Prêts consentis à partir du % de la col. 3
		Millions $	%	Millions $	%	Nombre	%	Nombre	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1964/65	T.-N.	1.18	4.4	0.56	1.7	737	1.7	3,446	2.2	624	21.4	39.0
	I.-P.-E.	0.28	1.1	0.29	1.1	437	1.0	1,064	0.7	664	41.1	103.6
	N.-E.	1.74	6.4	1.77	6.6	2,513	6.0	10,453	6.7	704	24.0	101.7
	N.-B.	1.42	5.2	1.36	5.1	2,027	4.8	8,147	5.3	671	24.9	95.8
	Ont.	12.44	45.9	14.37	53.7	21,920	52.0	71,014	45.8	656	30.9	115.5
	Man.	1.97	7.3	1.38	5.2	2,272	5.4	11,520	7.4	607	19.7	70.1
	Sask.	1.91	7.0	1.89	7.1	2,992	7.1	11,288	7.3	632	26.5	99.0
	Alb.	2.85	10.5	2.10	7.8	4,519	10.7	17,026	11.0	465	26.5	73.7
	C.-B.	3.24	12.0	3.11	11.6	4,675	11.1	21,199	13.6	665	22.1	96.0
	Canada	27.10	99.8	26.75	99.99	42,113	99.8	155,157	100.0	650	26.5	98.7
1965/66	T.-N.	1.72	4.4	0.90	2.5	1,339	2.6	4,171	2.4	672	32.1	52.3
	I.-P.-E.	0.34	0.9	0.46	1.3	614	1.2	1,127	0.6	749	54.5	135.3
	N.-E.	2.45	6.2	2.95	8.2	3,828	7.5	11,453	6.5	771	33.4	120.4
	N.-B.	2.10	5.4	2.40	6.7	2,996	5.8	8,828	5.0	801	33.9	114.3
	Ont.	18.08	46.1	15.23	42.4	20,444	39.9	80,648	45.4	745	25.3	84.2
	Man.	2.77	7.1	2.31	6.4	3,447	6.7	13,001	7.3	670	26.5	83.4
	Sask.	2.76	7.0	3.32	9.2	4,866	9.5	12,463	7.0	682	39.0	120.3
	Alb.	4.02	10.3	3.31	9.2	6,381	12.4	19,373	10.9	519	32.9	82.3
	C.-B.	4.86	12.4	5.04	14.0	7,326	14.3	26,369	14.9	688	27.8	103.7
	Canada	39.21	99.8	35.95	99.9	51,272	99.9	177,453	100.0	701	28.9	91.7

TABLEAU XIII (suite)

Année	Province	Allocation		Prêts consentis		Etudiants ayant reçus de l'aide		Total des étudiants post-secondaires		Prêt moyen par étudiant	Nombre d'étudiants ayant reçus de l'aide à partir du % de la col. 9	Prêts consentis à partir du % de la col. 3
		Millions $	%	Millions $	%	Nombre	%	Nombre	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1966/67	T.-N.	1.84	4.4	0.87	2.1	1,414	2.2	4,997	2.5	615	28.3	47.3
	I.-P.-E.	0.37	0.9	0.63	1.5	838	1.3	1,334	0.7	752	62.8	170.3
	N.-E.	2.56	6.1	3.34	8.1	4,654	7.3	11,889	5.9	718	39.1	130.5
	N.-B.	2.19	5.2	3.04	7.4	3,720	5.9	9,409	4.7	817	39.5	138.8
	Ont.	19.44	46.6	14.53	35.3	24,708	39.0	94,100	46.7	589	26.3	74.8
	Man.	2.88	6.9	2.89	7.0	4,070	6.4	14,345	7.1	710	28.4	100.3
	Sask.	2.89	6.9	4.54	11.0	5,965	9.4	13,441	6.7	761	44.4	157.1
	Alb.	4.18	10.0	4.53	11.0	83,066	12.7	22,295	11.0	562	36.2	108.4
	C.-B.	5.28	12.7	6.74	16.4	9,854	15.6	29,853	14.7	684	33.0	127.7
	Canada	41.72	99.7	41.16	99.8	63,323	99.8	201,663	100.0	650	31.4	98.7
1967/68	T.-N.	1.73	3.8	1.14	1.9	1,819	2.0	5,679	2.4	627	32.0	65.8
	I.-P.-E.	0.33	0.7	0.72	1.2	935	1.0	1,560	0.6	770	59.9	218.1
	N.-E.	2.47	5.4	4.40	7.6	5,963	6.6	12,751	5.4	738	46.8	178.1
	N.-B.	2.07	4.5	4.22	7.3	5,524	6.1	10,505	4.5	764	52.6	203.8
	Ont.	22.33	48.9	23.69	40.9	42,185	46.7	113,200	48.4	562	37.3	106.0
	Man.	3.07	6.7	3.24	5.6	4,604	5.1	15,620	6.7	704	29.5	105.5
	Sask.	2.93	6.4	5.98	10.3	7,377	8.2	14,602	6.2	811	50.5	204.0
	Alb.	4.60	10.1	6.42	11.0	10,504	11.6	26,636	11.6	611	39.4	139.5
	C.-B.	6.00	13.1	8.04	13.7	11,434	12.6	33,353	14.2	703	34.3	134.0
	Canada	45.67	99.6	57.89	99.5	90,345	99.9	233,906	99.8	641	38.6	126.7

TABLEAU XIII (suite)

Année	Province	Allocation		Prêts consentis		Etudiants ayant reçus de l'aide		Total des étudiants post-secondaires		Prêt moyen par étudiant	Nombre d'étudiants ayant reçus de l'aide à partir du % de la col. 9	Prêts consentis à partir du % de la col. 3
		Millions $	%	Millions $	%	Nombre	%	Nombre	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1968/69	T.-N.	2.16	3.9	1.49	2.3	2,233	2.1	6,140	2.2	667	36.4	68.9
	I.-P.-E.	0.40	0.7	0.84	1.3	1,034	1.0	1,750	0.6	812	59.1	210.0
	N.-E.	2.96	5.4	5.23	7.9	6,810	6.3	14,470	5.2	768	47.1	176.6
	N.-B.	2.56	4.6	4.83	7.3	6,272	5.8	11,670	4.2	771	53.7	188.6
	Ont.	26.88	48.8	27.54	41.8	53,911	50.2	138,300	50.1	511	39.0	102.4
	Man.	3.60	6.5	3.45	5.2	4,816	4.5	17,570	6.4	716	27.4	95.8
	Sask.	3.52	6.4	6.56	9.9	8,282	7.7	15,880	5.7	792	52.1	186.3
	Alb.	3.52	10.0	8.34	12.7	13,415	12.5	33,430	12.1	622	40.1	151.0
	C.-B.	7.36	13.4	7.55	11.5	10,503	9.0	36,870	13.3	719	28.5	102.5
	Canada	55.12	99.7	65.85	99.9	107,276	99.9	276,080	99.8	614	38.9	119.4
1969/70	T.-N.	3.45	3.5	3.22	4.0	4,510	3.7	6,850	2.2	714	65.8	93.3
	I.-P.-E.	.88	.9	.96	1.2	1,176	1.0	1,980	0.6	813	59.3	109.1
	N.-E.	6.51	6.6	7.20	9.0	8,457	7.0	15,980	5.1	852	52.9	110.6
	N.-B.	6.01	6.1	5.49	6.9	6,931	5.7	12,890	4.1	793	53.8	91.3
	Ont.	44.04	44.7	32.59	40.8	59,760	49.1	159,000	50.5	545	37.6	74.0
	Man.	6.54	6.6	4.35	5.4	5,552	4.5	19,480	6.2	784	28.5	66.5
	Sask.	6.36	6.4	8.59	10.7	9,736	8.0	17,240	5.5	883	56.5	135.1
	Alb.	11.94	12.1	10.80	13.5	16,892	13.9	40,510	12.8	639	41.7	90.5
	C.-B.	12.68	12.9	6.73	8.4	8,561	7.0	40,800	12.9	786	21.0	53.1
	Canada	98.41	99.8	79.98	99.9	121,611	99.9	314,730	99.9	703	38.6	81.3

TABLEAU XIII (suite)

Année	Province	Allocation		Prêts consentis		Etudiants ayant reçus de l'aide		Total des étudiants post-secondaires		Prêt moyen par étudiant	Nombre d'étudiants ayant reçus de l'aide à partir du % de la col. 9	Prêts consentis à partir du % de la col. 3
		Millions $	%	Millions $	%	Nombre	%	Nombre	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1970/71	T.-N.	4.53	3.9	5.36	5.8	5,931	4.3	7,798	2.3	904	78.7	118.3
	I.-P.-E.	1.09	.9	1.43	1.6	1,684	1.2	2,105	.6	849	78.0	131.2
	N.-E.	8.39	7.3	8.25	9.0	9,580	7.0	18,481	5.5	861	55.7	98.3
	N.-B.	6.57	5.7	6.70	7.3	7,815	5.8	13,213	3.9	857	55.6	102.0
	Ont.	48.78	42.4	35.58	38.6	66,432	48.9	175,514	52.0	536	37.6	72.9
	Man.	7.52	6.5	3.62	3.9	4,864	3.6	20,248	6.0	744	22.6	48.1
	Sask.	7.08	6.2	8.95	9.7	10,302	7.6	16,965	5.0	869	54.2	126.4
	Alb.	15.86	13.8	15.01	16.3	20,286	14.9	40,967	12.1	740	43.2	94.6
	C.-B.	15.06	13.1	7.11	7.7	8,962	6.6	42,406	12.6	793	19.7	47.2
	Canada	114.90	99.8	92.06	99.9	135,899	99.9	337,697	100.0	677	38.7	80.1
1971/72	T.-N.	5.47	4.4	5.71	6.2	6,489	5.0	8,628	2.5	880	75.2	104.4
	I.-P.-E.	1.26	1.0	1.74	1.9	1,944	1.5	2,340	.7	895	83.1	138.1
	N.-E.	8.71	7.0	9.18	10.0	9,858	7.7	19,183	5.5	931	51.4	105.4
	N.-B.	6.79	5.4	6.96	7.6	7,980	6.2	13,307	3.8	872	60.0	102.5
	Ont.	56.79	45.4	35.33	38.5	61,214	47.6	184,596	52.7	577	33.2	62.2
	Man.	7.81	6.2	4.35	4.7	5,506	4.3	21,068	6.0	790	26.1	55.7
	Sask.	7.09	5.7	7.67	8.4	9,249	7.2	17,151	4.9	829	53.9	108.2
	Alb.	10.06	12.8	14.27	15.5	17,232	13.4	41,869	11.9	828	41.2	88.8
	C.-B.	14.76	11.8	6.56	7.1	9,056	7.0	41,928	12.0	724	21.6	44.4
	Canada	124.95	99.7	91.84	99.9	128,585	99.9	350,070	100.0	714	36.7	73.2

TABLEAU XIII (suite)

Année	Province	Allocation		Prêts consentis		Etudiants ayant reçus de l'aide		Total des étudiants post-secondaires		Prêt moyen par étudiant	Nombre d'étudiants ayant reçus de l'aide à partir du % de la col. 9	Prêts consentis à partir du % de la col. 3
		Millions $	%	Millions $	%	Nombre	%	Nombre	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1972/73	T.-N.	5.41	4.2	6.86	6.4	6,186	5.1	8,800	2.5	1,109	70.3	126.8
	I.-P.-E.	1.42	1.1	2.12	2.0	1,774	1.4	2,071	.6	1,197	85.6	149.3
	N.-E.	8.83	6.9	10.50	9.8	8,875	7.3	18,573	5.4	1,183	47.8	118.9
	N.-B.	6.51	5.1	7.73	7.2	7,398	6.0	12,198	3.5	1,045	60.6	118.7
	Ont.	58.73	45.8	47.20	44.3	62,130	50,8	187,545	54.1	760	33.1	80.4
	Man.	8.10	6.3	3.94	3.7	5,697	4.6	20,393	5.9	691	27.9	48.6
	Sask.	8.23	6.4	7.07	6.6	8,111	6.6	15,841	4.6	871	51.2	85.9
	Alb.	15.55	12.1	15.44	14.5	14,882	12.1	41,094	11.8	1,038	36.2	99.3
	C.-B.	15.03	11.7	5.71	5.4	7,291	6.0	40,201	11.6	783	18.1	38.0
	Canada	128.21	99.6	106.63	99.9	122,396	99.9	346,716	100.0	871	35.3	83.2
1973/74	T.-N.	5.03	4.04	5.80	5.0	4,676	3.7	8,046	2.2	1,239	58.1	115.3
	I.-P.-E.	1.09	.87	1.95	1.7	1,600	1.3	2,279	.6	1,218	70.2	178.9
	N.-E.	9.06	7.27	11.21	9.7	8,662	6.9	18,605	5.2	1,294	46.5	123.7
	N.-B.	5.48	4.40	7.27	6.3	6,938	5.5	11,701	3.2	1,048	59.3	132.7
	Ont.	60.04	48.2	51.86	44.8	63,714	50.6	196,462	54.6	814	32.4	86.4
	Man.	7.51	6.0	6.56	5.7	8,692	6.9	20,580	5.7	754	42.2	87.3
	Sask.	7.12	5.7	6.38	5.5	7,042	5.6	16,017	4.4	905	44.0	89.6
	Alb.	15.22	12.2	16.52	14.3	14,777	11.7	44,801	12.4	1,118	33.0	108.5
	C.-B.	13.56	10.9	8.15	7.0	9,822	7.8	41,244	11.5	829	23.8	60.1
	Canada	124.50	99.7	115.77	100.0	125,987	100.0	359,735	99.8	919	35.0	93.0

TABLEAU XIII (suite)

Année	Province	Allocation		Prêts consentis		Etudiants ayant reçus de l'aide		Total des étudiants post-secondaires		Prêt moyen par étudiant	Nombre d'étudiants ayant reçus de l'aide à partir du % de la col. 9	Prêts consentis à partir du % de la col. 3
		Millions $	%	Millions $	%	Nombre	%	Nombre	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1974/75	T.-N.	4.56	3.3	5.17	4.0	4,158	3.0	7,846	2.1	1,243	53.0	113.4
	I.-P.-E.	1.29	.9	1.91	1.5	1,496	1.1	2,185	.6	1,277	68.5	148.1
	N.-E.	9.21	6.6	12.24	9.4	9,193	6.5	19,589	5.2	1,332	46.9	132.9
	N.-B.	6.14	4.4	7.65	5.9	6,960	5.0	11,688	3.1	1,099	59.6	124.6
	Ont.	68.16	49.1	61.88	47.7	72,989	51.9	206,310	55.0	848	35.4	90.8
	Man.	8.44	6.1	8.55	6.6	9,550	6.8	20,486	5.5	895	46.6	101.3
	Sask.	7.90	5.7	5.57	4.3	6,061	4.3	15,926	4.2	919	38.1	70.5
	Alb.	17.72	12.8	16.06	12.4	14,150	10.1	44,155	11.8	1,135	32.1	90.6
	C.-B.	15.01	10.8	10.52	8.1	15,992	11.4	47,140	12.5	658	33.9	70.1
	Canada	138.73	99.7	129.66	99.9	140,644	100.0	375,325	100.0	922	37.5	93.5
1975/76	T.-N.	5.72	3.2	5.78	3.6	4,783	3.1	8,154	2.0	1,209	58.7	101.0
	I.-P.-E.	1.50	.8	2.01	1.3	1,531	1.0	2,175	.6	1,313	70.4	134.0
	N.-E.	12.06	6.8	13.71	8.6	9,975	6.5	20,782	5.2	1,374	48.0	113.2
	N.-B.	8.00	4.5	10.07	6.3	7,439	4.9	12,455	3.1	1,354	59.7	125.9
	Ont.	88.42	49.8	76.45	48.2	82,845	54.0	220,160	55.3	922	37.6	86.5
	Man.	10.55	5.9	7.60	4.8	9,181	6.0	21,705	5.4	828	42.3	72.0
	Sask.	8.86	5.0	5.64	3.6	5,583	3.7	16,824	4.2	1,009	33.2	64.7
	Alb.	22.40	12.6	20.22	12.7	14,274	9.3	47,223	11.9	1,416	30.2	90.3
	C.-B.	19.66	11.1	16.92	10.7	17,655	11.5	48,815	13.3	958	36.2	86.1
	Canada	177.53	99.7	158.65	99.8	153,419	100.0	398,293	100.0	1,034	38.5	89.4

TABLEAU XIII (suite)

Année	Province	Allocation		Prêts consentis		Etudiants ayant reçus de l'aide		Total des étudiants post-secondaires		Prêt moyen par étudiant	Nombre d'étudiants ayant reçus de l'aide à partir du % de la col. 9	Prêts consentis à partir du % de la col. 3
		Millions $	%	Millions $	%	Nombre	%	Nombre	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1976/77	T.-N.	7.87	3.1	4.95	2.8	4,885	3.0	8,700	2.1	1,012	56.2	62.9
	I.-P.-E.	2.11	.8	2.17	1.2	1,425	1.0	2,240	.6	1,523	63.6	102.8
	N.-E.	16.66	6.6	13.15	7.5	9,468	6.4	21,380	5.2	1,389	44.3	78.9
	N.-B.	10.63	4.2	8.23	4.7	6,410	4.4	12,700	3.1	1,284	50.5	77.4
	Ont.	130.40	51.4	88.40	50.5	81,436	55.3	228,440	55.5	1,085	35.7	67.8
	Man.	14.70	5.8	12.57	7.2	7,759	5.3	22,160	5.4	1,620	35.0	85.5
	Sask.	11.28	4.4	5.43	3.1	5,044	3.4	17,650	4.3	1,075	28.6	48.1
	Alb.	30.18	11.9	19.95	11.4	13,987	9.5	48,860	11.9	1,426	28.6	66.1
	C.-B.	29.46	11.6	20.05	11.5	16,733	11.4	48,660	11.8	1,198	34.4	68.1
	Canada	253.82	99.8	175.13	99.9	147,282	100.0	410,790	99.9	1,189	35.9	69.0
1977/78	T.-N.	8.4	3.3	4.81	3.4	4,692	3.9	9,100	2.2	1,025	51.6	57.3
	I.-P.-E.	2.2	.8	1.74	1.3	1,328	1.1	2,390	.6	1,309	55.6	79.1
	N.-E.	17.5	6.8	11.31	8.0	8,420	7.1	21,940	5.2	1,343	38.4	64.6
	N.-B.	10.9	4.2	8.38	6.0	6,388	5.4	12,880	3.1	1,311	49.6	76.9
	Ont.	132.1	51.5	59.10	42.0	57,849	48.5	232,460	55.1	1,022	24.9	44.7
	Man.	14.3	5.9	9.08	6.4	6,060	5.1	22,800	5.4	1,499	26.6	63.5
	Sask.	11.3	4.4	7.52	5.3	5,513	4.6	18,130	4.3	1,363	30.4	66.5
	Alb.	31.2	12.1	18.74	13.3	13,154	11.0	52,070	12.3	1,424	25.3	60.1
	C.-B.	28.3	11.0	19.91	14.1	15,672	13.1	49,710	11.8	1,270	31.5	70.4
	Canada	256.2	100.0	140.86	100.0	119,241	99.8	421,480	100.0	1,181	28.3	55.0

TABLEAU XIII (suite)

Année	Province	Allocation		Prêts consentis		Etudiants ayant reçus de l'aide		Total des étudiants post-secondaires		Prêt moyen par étudiant	Nombre d'étudiants ayant reçus de l'aide à partir du % de la col. 9	Prêts consentis à partir du % de la col. 3
		Millions $	%	Millions $	%	Nombre	%	Nombre	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1978/79 Prelimi-nary	T.-N.	8.4	3.3	4.98	2.8	3,437	2.7	8,920	2.2	1,449	38.5	59.3
	I.-P.-E.	2.2	.9	1.73	1.0	1,230	1.0	2,330	.6	1,406	52.8	78.6
	N.-E.	17.5	6.8	11.28	6.5	7,710	6.1	21,310	5.3	1,463	36.2	64.4
	N.-B.	10.9	4.2	10.22	5.9	6,822	5.4	12,680	3.1	1,498	53.8	93.8
	Ont.	132.1	51.4	90.58	51.9	69,226	55.2	223,680	55.2	1,308	30.9	68.6
	Man.	14.2	5.5	7.89	4.5	4,888	3.9	20,820	5.1	1,614	23.5	55.6
	Sask.	11.3	4.4	7.88	4.5	5,323	4.2	17,440	4.3	1,480	30.5	69.7
	Alb.	31.2	12.1	19.22	11.0	12,309	9.8	50,100	12.4	1,561	24.6	61.6
	C.-B.	28.3	11.0	20.44	11.7	14,268	11.4	47,660	11.8	1,423	30.1	72.2
	Canada	256.9	100.0	174.50	100.0	125,439	100.0	404,940	100.0	1,391	30.9	67.9

Source: Le Régime canadien de prêts aux étudiants

TABLEAU XIV

SOMMAIRE DE L'EXPLOITATION DU REGIME CANADIEN DE PRETS AUX ETUDIANTS, DE 1964-1965 A 1977-1978

DONNEES SUR LES PRETS			COUTS							
			PAIEMENTS STATUTAIRES ET SOMMES RECOUVRES						AUTRES	
Année de prêt	Valeur des prêts (millions de $)	Nombre d'étudiants aidés	Paiement d'intérêt	Réclamations pour perte	Réclamations pour cause de décès	Frais de recouvrement	Recouvrement	Total	Frais de service	Paiements de remplacement (milliers de $)
	$		$	$	$	$	$	$	$	$
1964-65	26.4	42,113	154,345	-	500	-	-	154,845	-	-
1965-66	33.9	51,272	1,551,733	6,751	20,390	-	-	1,579,174	93,318	74
1966-67	39.9	63,243	2,438,354	109,256	55,607	-	484	2,602,733	151,102	757
1967-68	56.5	90,371	4,936,456	210,437	93,485	983	9,675	5,231,686	223,525	1,231
1968-69	62.6	107,312	5,993,076	395,709	122,134	14,585	64,695	6,460,809	307,258	2,403
1969-70	77.7	121,611	10,621,705	1,495,650	163,973	21,306	109,618	12,193,016	367,686	2,916
1970-71	83.2	135,899	16,565,480	4,983,074	208,996	116,183	557,692	21,316,041	426,121	5,350
1971-72	85.4	128,585	16,363,808	7,604,149	199,046	185,274	1,030,066	23,322,211	479,495	9,106
1972-73	99.6	122,396	15,232,302	8,600,638	260,361	301,169	1,712,214	22,682,256	499,834	9,449
1973-74	106.6	125,987	20,244,000	11,813,118	321,641	451,185	2,145,472	30,684,472	533,173	9,036
1974-75	118.1	140,644	19,711,894	13,952,041	431,506	725,539	3,334,663	31,486,317	749,742	10,698
1975-76	145.6	153,419	21,205,873	16,073,408	429,283	1,315,992	6,093,106	32,931,450	952,322	12,708
1976-77	178.3	154,981	20,376,367	19,777,102	343,444	2,460,598	9,229,196	33,728,315	960,373	13,190
1977-78	140.9	119,242	31,118,890	19,712,247	417,900	2,661,327	11,117,980	42,792,374	798,547	13,559
TOTAL	1254.7	1,557,075	186,514,273	104,733,580	3,068,566	8,254,141	35,404,208	267,165,699	6,542,496	90,477

SOURCE: Rapport annuel du Régime canadien de prêts aux étudiants 1977-1978

TABLEAU XV

NOMBRE D'ETUDIANTS DU GROUPE A, PAR NOMBRE D'ENFANTS PAR FAMILLE, FREQUENTANT LES ETABLISSEMENTS POST-SECONDAIRES, POUR CHACUNE DES PROVINCES MARITIMES, 1978-1979

PROVINCE	NOMBRE D'ENFANTS PAR FAMILLE, FREQUENTANT LES ETABLISSEMENTS POST-SECONDAIRES				
	1	2	3	4+	TOTAL
Nouveau-Brunswick	3206	1148	298	38	4640
Nouvelle-Ecosse	3774	1273	220	16	5283
Ile-du-Prince-Edouard	591	236	51	0	878

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes et la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU XVI

DISTRIBUTION DE FREQUENCE DES BESOINS FINANCIERS,
POUR CHACUNE DES PROVINCES MARITIMES, PAR GROUPE, 1978-1979

	NOUVEAU-BRUNSWICK				NOUVELLE-ECOSSE				ILE-DU-PRINCE-EDOUARD			
	GROUPE				GROUPE				GROUPE			
Besoin évalué	A	B-Marié	B-Célib.	Total	A	B-Marié	B-Célib.	Total	A	B-Marié	B-Célib.	Total
0	224	29	18	271	180	56	20	256	20	1	3	24
1 - 199	88	6	8	102	53	2	4	59	10	0	0	10
200 - 399	146	5	21	172	77	4	12	93	23	0	4	27
400 - 599	184	11	32	227	124	7	23	154	31	0	5	36
600 - 799	206	2	62	270	190	8	22	220	50	0	10	60
800 - 999	260	13	56	329	249	6	43	298	37	2	11	50
1000 - 1199	299	10	65	374	327	20	45	392	48	0	15	63
1200 - 1399	295	9	106	410	344	10	82	436	65	1	19	85
1400 - 1599	305	16	91	412	405	13	119	537	73	0	11	84
1600 - 1799	318	6	122	446	373	17	117	507	64	2	19	85
1800 - 1999	357	19	137	513	384	30	173	587	92	4	28	124
2000 - 2199	406	19	136	561	397	26	203	626	69	2	29	100
2200 - 2399	400	16	178	594	526	19	253	798	98	2	29	129
2400 - 2599	409	20	138	567	595	38	343	976	78	3	27	108
2600 - 2799	286	23	113	422	369	41	242	652	53	2	27	82
2800 - 2999	179	19	90	288	393	107	247	747	30	8	18	56
3000 - 3199	123	27	57	207	125	27	89	241	14	6	8	28
3200 - 3399	60	25	40	125	68	23	66	157	4	6	4	14
3400 - 3599	40	14	26	80	39	15	64	118	8	1	3	12
3600 - 3799	29	16	17	62	18	15	39	72	2	4	3	9
3800 - 3999	10	22	16	48	11	12	32	55	2	3	3	8
4000 +	16	196	18	230	36	144	67	247	7	38	5	50
TOTAL	4640	523	1547	6710	5283	640	2305	8228	878	85	281	1244

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes et la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU XVII

DISTRIBUTION DE FREQUENCE DU TOTAL DES COUTS,
POUR CHACUNE DES PROVINCES MARITIMES, PAR GROUPE, 1978-1979

Total des coûts	NOUVEAU-BRUNSWICK GROUPE A	B-Marié	B-Célib.	Total	NOUVELLE-ECOSSE GROUPE A	B-Marié	B-Célib.	Total	ILE-DU-PRINCE-EDOUARD GROUPE A	B-Marié	B-Célib.	Total
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1 - 999	9	31	4	44	1	22	0	23	8	1	0	9
1000 - 1199	15	39	2	56	21	47	7	75	13	2	2	17
1200 - 1399	15	11	8	34	93	16	13	122	8	0	1	9
1400 - 1599	21	16	22	59	63	13	19	95	14	0	4	18
1600 - 1799	47	5	37	89	11	15	24	50	17	1	12	30
1800 - 1999	53	14	23	90	48	20	29	97	8	3	9	20
2000 - 2199	92	16	15	123	18	19	13	50	14	2	4	20
2200 - 2399	141	21	32	194	21	15	19	55	35	1	7	43
2400 - 2599	205	17	49	271	151	24	31	206	30	2	2	34
2600 - 2799	414	18	60	492	340	31	68	439	26	3	9	38
2800 - 2999	548	20	91	659	456	41	145	642	57	6	11	74
3000 - 3199	744	29	202	975	348	44	101	493	131	5	17	153
3200 - 3399	1334	27	396	1757	1085	34	219	1338	251	6	54	311
3400 - 3599	617	18	258	893	1682	28	673	2383	152	5	58	215
3600 - 3799	190	17	125	332	534	23	385	942	59	4	33	96
3800 - 3999	96	19	71	186	204	22	240	466	21	3	17	41
4000 - 4199	29	17	54	100	77	16	102	195	10	3	20	33
4200 - 4399	20	15	24	59	28	19	55	102	1	2	5	8
4400 - 4599	15	13	10	38	26	13	17	56	1	2	4	7
4600 - 4799	10	10	22	42	25	24	21	70	10	1	2	13
4800 - 4999	4	10	20	34	19	12	31	62	5	2	4	11
5000 +	21	140	22	183	32	142	93	267	7	31	6	44
TOTAL	4640	523	1547	6710	5283	640	2305	8228	878	85	281	1244

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes et la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU XVIII

DISTRIBUTION DE FREQUENCE DE LA CONTRIBUTION FAMILIALE, POUR LE GROUPE A, POUR CHACUNE DES PROVINCES MARITIMES

1978-1979

Contribution de la famille	NOUVEAU-BRUNSWICK		NOUVELLE-ECOSSE		ILE-DU-PRINCE-EDOUARD	
	Fréquence	Pourcentage cumulatif	Fréquence	Pourcentage cumulatif	Fréquence	Pourcentage cumulatif
		%		%		%
0	2699	58.2	2910	55.1	491	55.9
1 - 99	16	58.5	7	55.2	7	56.7
199 - 200	102	60.7	152	58.1	34	60.6
200 - 299	105	63.0	119	60.3	36	64.7
300 - 399	62	64.3	85	62.0	25	67.5
400 - 499	49	65.4	70	63.3	12	68.9
500 - 599	66	66.8	90	65.0	24	71.6
600 - 699	65	68.2	91	66.7	12	73.0
700 - 799	64	69.6	54	67.7	11	74.3
800 - 899	76	71.2	89	69.4	16	76.1
900 - 999	140	74.2	167	72.6	23	78.7
1000 - 1099	157	77.6	207	76.5	51	84.5
1100 - 1199	122	80.2	174	79.8	23	87.1
1200 - 1299	149	83.4	151	82.6	19	89.3
1300 - 1399	111	85.8	106	84.6	18	91.3
1400 - 1499	111	88.2	113	86.8	15	93.1
1500 - 1599	94	90.3	108	88.8	15	94.8
1600 - 1699	77	91.9	99	90.7	8	95.7
1700 - 1799	69	93.9	68	92.0	6	96.4
1800 - 1899	42	94.3	59	93.1	3	96.7
1900 - 1999	54	95.5	66	94.4	8	97.6
2000 +	210	100.0	298	100.0	21	100.0
TOTAL	4640	100.0	5283	100.0	878	100.0

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes et la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU XIX

DISTRIBUTION DE FREQUENCE DES PRETS EN VERTU DU REGIME CANADIEN DE PRETS AUX ETUDIANTS, POUR CHACUNE DES PROVINCES MARITIMES, PAR GROUPE 1978-1979

Prêt consenti en vertu du Régime canadien	NOUVEAU-BRUNSWICK				NOUVELLE-ECOSSE				ILE-DU-PRINCE-EDOUARD			
	GROUPE				GROUPE				GROUPE			
	A	B-Marié	B-Célib.	Total	A	B-Marié	B-Célib.	Total	A	B-Marié	B-Célib.	Total
0	234	30	21	285	210	58	21	289	23	3	3	29
1 - 99	7	1	4	12	1	0	1	2	1	0	0	1
100 - 199	50	3	6	59	29	2	4	35	9	0	0	9
200 - 299	56	3	7	66	36	3	10	49	13	0	0	13
300 - 399	79	1	10	90	42	1	5	48	10	0	5	15
400 - 499	89	7	12	108	56	4	12	72	15	0	0	15
500 - 599	98	6	20	124	67	3	10	80	22	0	3	25
600 - 699	115	4	18	137	85	7	14	106	29	1	8	38
700 - 799	143	4	64	211	122	3	47	172	31	1	12	44
800 - 899	123	4	32	159	115	3	22	140	17	1	5	23
900 - 999	135	24	49	208	144	27	63	234	19	3	11	33
1000 - 1099	143	10	21	174	159	13	13	185	25	0	6	31
1100 - 1199	155	1	23	179	146	8	16	170	23	0	6	29
1200 - 1299	145	4	41	190	150	7	32	189	32	1	7	40
1300 - 1399	133	2	41	176	161	2	33	196	33	1	5	39
1400 - 1499	2211	102	807	3120	2660	124	1108	3892	337	14	100	451
1500 - 1599	149	13	55	217	236	17	159	412	33	5	18	56
1600 - 1699	128	15	60	203	153	21	111	285	31	2	13	46
1700 - 1799	92	8	40	140	185	29	120	334	16	1	13	30
1800	355	281	216	852	526	308	504	1338	159	52	66	277
TOTAL	4640	523	1547	6710	5283	640	2305	8228	878	85	281	1244

266

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes et la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

267

TABLEAU XX

DISTRIBUTION DE FREQUENCE DES BOURSES D'ENTRETIEN DE LA PROVINCE, POUR LES PROVINCES MARITIMES, PAR GROUPE, 1978-1979

Bourse accordée	NOUVEAU-BRUNSWICK				NOUVELLE-ECOSSE				ILE-DU-PRINCE-EDOUARD			
	GROUPE				GROUPE				GROUPE			
	A	B-Marié	B-Célib.	Total	A	B-Marié	B-Célib.	Total	A	B-Marié	B-Célib.	Total
0	1742	105	330	2177	1738	135	342	2215	332	5	65	402
1 - 99	144	6	52	202	108	2	35	145	33	0	6	39
100 - 199	193	11	67	271	206	2	53	261	42	0	11	53
200 - 299	177	8	63	248	176	10	55	241	43	2	11	56
300 - 399	219	4	82	305	199	5	65	269	34	1	11	46
400 - 499	219	10	76	305	203	18	84	305	53	3	14	70
500 - 599	201	29	104	334	176	34	124	334	55	3	20	78
600 - 699	220	15	86	321	204	13	93	310	41	1	14	56
700 - 799	218	8	76	302	174	9	100	283	31	3	13	47
800 - 899	203	8	97	308	243	10	111	364	43	2	10	55
900 - 999	240	13	78	331	263	7	121	391	34	0	16	50
1000 - 1099	864	306	436	1606	319	22	171	512	137	65	90	292
1100	-	-	-	-	1274	373	951	2598	-	-	-	-
TOTAL	4640	523	1547	6710	5283	640	2305	8228	978	85	281	1244

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes et la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

TABLEAU XXI

DISTRIBUTION DE FREQUENCE DE LA CONTRIBUTION DES ETUDIANTS POUR CHACUNE DES PROVINCES MARITIMES, PAR GROUPE, 1978-1979

Contribution de l'étudiant	NOUVEAU-BRUNSWICK			NOUVELLE-ECOSSE			ILE-DU-PRINCE-EDOUARD		
	GROUPE			GROUPE			GROUPE		
	A	B-Célib.	Total	A	B-Célib.	Total	A	B-Célib.	Total
0	481	140	621	453	300	753	33	14	47
1 - 99	40	8	48	28	7	35	3	1	4
100 - 199	63	14	77	54	13	67	16	1	17
200 - 299	117	25	142	53	17	70	14	3	17
300 - 399	153	30	183	49	15	64	93	6	99
400 - 499	661	60	721	1420	49	1469	55	4	59
500 - 599	353	58	411	251	82	333	49	10	59
600 - 699	379	67	446	91	32	123	63	12	75
700 - 799	255	68	323	220	67	287	45	12	57
800 - 899	235	81	316	85	83	168	29	2	31
900 - 999	710	290	1000	2057	1003	3050	205	77	282
1000 - 1099	253	121	374	162	126	288	54	18	72
1100 - 1199	187	74	261	122	104	226	48	21	69
1200 - 1299	161	64	225	93	104	197	50	20	70
1300 - 1399	139	67	206	38	64	102	38	17	55
1400 - 1499	94	78	172	39	71	110	19	9	28
1500 - 1599	103	62	165	21	40	61	20	13	33
1600 - 1699	64	47	111	20	45	65	15	6	21
1700 - 1799	42	44	86	10	32	42	8	11	19
1800 - 1899	49	34	83	7	15	22	6	12	18
1900 - 1900	33	39	72	2	14	16	6	4	10
2000 +	68	76	144	8	22	30	9	8	17
TOTAL	4640	1547	6187	5283	2305	7588	878	281	1159

Source: Les bureaux d'aide aux étudiants des maritimes et la Commission de l'enseignement supérieur des provinces maritimes

ANNEXE 5

Estimation des coûts du système proposé

Une estimation du coût de la mise en oeuvre du système proposé a été faite. Cette estimation est fondée sur les données relatives aux besoins financiers en 1978-1979.

Ces chiffres de 1978-1979 ont été employés en supposant les conditions suivantes:

1) On a repris le plan actuel de contribution familiale, sauf que les parents n'étaient pas tenus de contribuer pour plus d'un enfant aux études supérieures, quel que soit le nombre d'enfants fréquentant réellement ces institutions.
2) Dans le cas des étudiants appartenant au groupe B-célibataires par suite de la durée de leurs études post-secondaires, on suppose, comme ressource, la contribution familiale moyenne des étudiants du groupe A.
3) On a éliminé diverses restrictions, portant par exemple sur le transfert des bourses d'entretien.
4) La répartition de l'aide était fondée sur les semaines d'études.
5) Personne n'avait opté pour la voie "A".

D'après cette simulation, le coût estimatif des bourses d'entretien, si le programme avait été mis en oeuvre en 1978-1979, aurait été le suivant:

	Dépenses réelles en bourses, 1978-1979	Coût estimatif du plan proposé, 1978-1979
Nouveau-Brunswick	2 875 000	3 625 000
Nouvelle-Écosse	4 593 000	5 230 000
Île-du-Prince-Édouard	530 000	700 000

Pour estimer le coût de la remise des prêts, on a utilisé deux moyens de calcul du montant de cette remise. Un de ces calculs comportait une remise des prêts selon le plan proposé, de $4 200 à $10 000. En outre, le programme en vigueur au Nouveau-Brunswick a servi à estimer le coût de ce plan. Par conséquent, on est arrivé aux deux tableaux de remise suivants:

1. Régime de $4 200 à $10 000:

Prêt total qui peut être consenti	De ce chiffre, soustraire	Multiplier le chiffre obtenu à (2) par:	Au produit de l'étape (3), ajouter:
0 - 4 200	-	-	-
4 201 - 5 000	4 000	25%	0
5 001 - 6 000	5 000	50%	200
6 001 - 7 000	6 000	60%	700
7 001 - 8 000	7 000	85%	1 300
8 001 -10 000	8 000	90%	2 150

2. Régime de $3 000 à 7 000 (N.-B.):

Prêt total qui peut être consenti	De ce chiffre, soustraire	Multiplier le chiffre obtenu à (2) par:	Au produit de l'étape (3), ajouter:
0 - 3 000	-	-	-
3 001 - 4 000	3 000	25%	0
4 001 - 6 000	4 000	50%	250
6 001 - 7 000	6 000	100%	1 250

En vertu du régime proposé, la remise des prêts pourrait s'appliquer aux quatre (et parfois cinq) premières années des études post-secondaires, à concurrence d'un prêt total, au cours des études du premier cycle, de $10 000 ou $7 000, en vertu du programme du Nouveau-Brunswick.

On a estimé le total des prêts accumulés, pour chacun des étudiants du premier cycle admissibles à la remise des prêts. Cette simulation supposait que le plan proposé avait été en vigueur depuis quatre ans et que les besoins financiers avaient augmenté de 8% par année. Pour chacun des étudiants du premier cycle, on a obtenu un total du prêt, fondé sur la durée et l'état du programme en 1978-1979. Les régimes de calcul de la remise des prêts ont servi à trouver le montant de cette remise. À l'aide des données pour l'année 1978-1979, on a établi les données concernant la dépense annuelle.

La dépense annuelle estimative, au titre de la remise des prêts, selon cette simulation, était de:

	N.-B.	N.-E.	I.-P.-E.
1. Régime de $4 200 à $10 000			
Remise des prêts			
- montant total	450 000	575 000	60 000
2. Régime de $3 000 à $7 000			
Remise des prêts			
- montant total	750 000	950 000	130 000

ANNEXE 6

RÉSUMÉ DES SYSTÈMES PROVINCIAUX D'AIDE AUX ÉTUDIANTS
1979-1980

1. TERRE-NEUVE

a) Aide disponible

Université Memorial:

Les premiers $575 par semestre proviennent du Régime canadien de prêts aux étudiants. Une bourse d'entretien du gouvernement provincial fournit encore $1 000 par semestre pour les étudiants célibataires et $1 250 pour les étudiants mariés. (La subvention au titre des frais de scolarité est versée directement à l'université.)

Le reste des besoins financiers, à concurrence de $325 par semestre, est comblé par un prêt du Régime canadien de prêts aux étudiants, pour porter le prêt total au maximum de $900 par semestre.

Le maximum d'aide est de $1 900 par semestre en tout, pour les étudiants célibataires, et de $2 150 par semestre pour les étudiants mariés.

Autres étudiants: ceux qui étudient à l'extérieur de Terre-Neuve et qui sont inscrits à un programme menant à un titre ou un diplôme offert dans la province sont tenus d'emprunter $1 800 du Régime canadien de prêts aux étudiants, avant d'être admissibles à une bourse d'entretien de la province. Ces bourses d'entretien sont les mêmes que celles qui sont offertes aux étudiants de l'université Memorial.

Ceux qui étudient à l'extérieur de la province et qui sont inscrits à un programme menant à un titre ou un diplôme qui n'est pas offert dans la province ont droit à la même aide financière que les étudiants de l'université Memorial.

b) Critères

Critères du programme de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants.

c) Transfert

L'aide offerte en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants est transférable n'importe où au monde.

d) Régimes d'aide supplémentaire

Aucun.

2. ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD

a) Aide disponible

Pour ceux qui étudient à l'île-du-Prince-Édouard ou qui sont inscrits, hors de cette province, à un programme qui n'est pas offert dans la province:

Les premiers $1 400: prêt du Régime canadien de prêts aux étudiants
Les $1 000 suivants: bourse d'entretien de l'île-du-Prince-Édouard
Les $400 suivants: prêt du Régime canadien de prêts aux étudiants

Maximum d'aide disponible: $2 800 par année scolaire.

Pour ceux qui suivent, hors de la province, des cours qui sont offerts dans la province:

Les premiers $1 800: prêt du Régime canadien de prêts aux étudiants
Les $1 000 suivants: bourse d'entretien de l'île-du-Prince-Édouard.

b) Critères

Les critères du Programme de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants, sauf pour une allocation d'entretien de $22 par semaine et le plus élevé des montants suivants: 1) le montant calculé à partir du tableau des contributions familiales pour 1979-1980, ou 2) la contribution familiale indiquée. Il est tenu compte des voitures. La contribution de l'étudiant est fondée sur 60% du revenu brut réel de l'emploi d'été si l'étudiant vit dans son foyer, et 45% du revenu brut réel de l'emploi d'été, si l'étudiant vit hors du foyer, ou sur le montant indiqué au tableau, selon le montant le plus élevé. Le poste de préparateur ou lecteur est considéré comme un poste à temps partiel. Il est tenu compte des bourses d'étude de moins de $400.

c) Transfert

À toutes les institutions post-secondaires admissibles, n'importe où au monde.

d) Régimes d'aide supplémentaire

Aucun.

3. NOUVELLE-ÉCOSSE

a) Aide disponible

Les premiers $1 400: prêt du Régime canadien de prêts aux étudiants
Les $1 100 suivants: bourse d'entretien de la Nouvelle-Écosse
les $400 suivants: prêt du Régime canadien de prêts aux étudiants

Maximum d'aide disponible: $2 900 par année scolaire.

b) Critères

Les critères du Programme de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants.

La valeur d'une voiture dont l'usage n'est pas justifié est établie à $500. La contribution de l'étudiant est de 40% des revenus bruts de son emploi d'été, ou le montant indiqué au tableau, selon le montant le plus élevé. Aucune bourse d'entretien n'est accordée sans preuve de gains.

c) Transfert

Les bourses d'entretien sont accordées aux étudiants qui fréquentent des maisons d'enseignement autorisées, dans les provinces de la Nouvelle-Écosse, du Nouveau-Brunswick, de l'Île-du-Prince-Édouard ou de Terre-neuve, ou des maisons d'enseignement à l'extérieur de ces provinces, pourvu que les cours suivis ne soient pas offerts dans ces provinces. Cette disposition ne s'applique qu'aux programmes du premier cycle et non pas aux écoles de métier ou aux écoles de deuxième ou troisième cycle où le nombre d'inscriptions est restreint. Les autres étudiants peuvent recevoir le maximum de $1 800 en vertu du Programme canadien de prêts aux étudiants.

En outre, pour avoir droit à une bourse d'entretien, l'étudiant du premier cycle post-secondaire doit avoir obtenu, au cours des 12 mois précédant le 31 août de l'année suivant la première année d'inscription, les crédits suivants portant sur les études de l'année précédente:

Si l'étudiant était inscrit à 5 cours complets: 4 crédits
Si l'étudiant était inscrit à 4 cours complets: 3 crédits
Si l'étudiant était inscrit à 3 cours complets: 3 crédits

d) Régimes d'aide supplémentaire

Aucun.

4. NOUVEAU-BRUNSWICK

a) Aide disponible

Régime canadien de prêts aux étudiants, Bourses d'entretien du Nouveau-Brunswick.

Les premiers $1 400: prêt du Régime canadien de prêts aux étudiants
Les $1 000 suivants: bourse d'entretien du Nouveau-Brunswick
Les $400 suivants: prêt du Régime canadien de prêts aux étudiants

Total: $2 800

Programme de remise des prêts du Nouveau-Brunswick.

Le rabais s'adresse aux étudiants du Nouveau-Brunswick qui recevront en 1979 un premier diplôme universitaire d'une institution du Nouveau-Brunswick et qui auront accumulé, lorsqu'inscrits au Nouvau-Brunswick à des études post-secondaires, des prêts étudiants dépassant $3 000.

La formule employée pour calculer la remise est la suivante:

Montants empruntés	Remise, en %	Remise maximale
$3 000 ou moins	aucune	aucune
tranche de $1 000 au-delà de $3 000 (emprunt de $4 000)	25%	$250
tranche de $2 000 au-delà de $4 000 (emprunt de $6 000)	50%	$1 250
100% de tout montant en excédent de $6 000	100%	$2 250 (remise maximale)

b) Critères

Les critères de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants.
La contribution de l'étudiant est calculée de la façon suivante:
60% si l'étudiant vit au foyer familial.
45% si l'étudiant vit hors du foyer familial.
Les frais d'entretien de voitures sont calculés à $500.

c) Transfert

Toutes les institutions post-secondaires admissibles, n'importe où dans le monde.

d) Régimes d'aide supplémentaire

Aucun

5. QUÉBEC

(Cette province ne participe pas au Régime canadien de prêts aux étudiants mais à un programme provincial de prêts et de bourses.)

a) Aide disponible

i) L'aide corresponda au montant que l'étudiant est tenu de verser pour ses frais de scolarité et son entretien sur une période de 52 semaines (compte tenu également des frais d'entretien du conjoint et des enfants, déduction faite des ressources provenant des gains de la famille, de l'étudiant, etc.). Le montant maximal des prêts est le suivant:

- étudiant de niveau collégial: $ 745
- étudiant de niveau universitaire qui n'a pas obtenu son premier diplôme ni complété 3 ans d'études au Québec ou 4 ans à l'extérieur du Québec: $1 045
- étudiant inscrit à un programme régulier après avoir obtenu un premier diplôme universitaire ou terminé 3 ans d'études au Québec ou 4 ans à l'extérieur du Québec: $1 490

L'aide nécessaire, en excédent de ce chiffre, est accordée sous la forme d'une subvention.

ii) Les étudiants fréquentant des maisons d'enseignement reconnues uniquement pour ce qui est des prêts sans intérêt peuvent recevoir jusqu'à $1 190 par session complète.

b) Critères

i) Dépendance/indépendance

Est reconnu indépendant un étudiant qui:

- est marié ou a déjà été marié
- vit maritalement et a un ou plusieurs enfants à sa charge et vivant avec lui
- a obtenu un premier diplôme universitaire ou a terminé trois ans d'études menant à un diplôme universitaire au Québec, ou quatre ans d'études à l'extérieur du Québec
- a travaillé pendant deux (2) périodes de douze (12) mois consécutifs sans fréquenter l'école à plein temps au cours de cette période
- n'est pas marié, mais a un ou plusieurs enfants à sa charge et vivant avec lui ailleurs qu'au foyer familial, ou qui a été dans cette situation pendant plus d'un an

Un étudiant qui ne répond pas à ces conditions est jugé dépendant.

ii) Résidence

Par "résident" on entend:
- un étudiant non marié qui vit chez ses parents
- un étudiant non marié jugé "dépendant", pourvu que ses parents soient domiciliés dans la zone résidentielle desservie par la maison d'enseignement ou le lieu de travail de l'étudiant. (Les zones résidentielles sont établies selon les moyens de transport qui les desservent).

(Dans le cas des étudiants qui appartiennent à un ordre religieux, toute résidence appartenant à cet ordre constitue l'équivalent du foyer familial, pour les étudiants non mariés).

Par "non résident", on entend:
- un étudiant dépendant non marié qui ne vit pas au foyer familial et dont les parents habitent à l'extérieur de la zone résidentielle servie par chacune des maisons d'enseignement ou chacun des lieux de travail,
- un étudiant marié,
- un étudiant qui est orphelin de père et de mère,
- un étudiant indépendant non marié qui ne vit pas au foyer familial.

iii) Niveau admissible des frais d'entretien, sur une base hebdomadaire:

	Niveau collégial	Niveau universitaire
Résident prenant ses repas au foyer	$11.30	$14.60
Résident prenant ses repas hors du foyer	$24.40	$27.70
Non résident, étudiant ou occupant un emploi rémunérateur	$74.30	$77.60
Non résident, qui n'étudie pas et n'occupe pas d'emploi rémunérateur	$52.80	$56.10

iv) Les frais de transport ne doivent pas porter le total des frais au-delà de ce qu'ils auraient été si l'étudiant avait habité plus près de son travail ou de l'école. Si l'étudiant doit voyager par bateau ou par avion, il doit soumettre des pièces justificatives fondées sur le moyen de transport le plus économique dans la région.

v) Dépenses admissibles du conjoint et des enfants.
Les dépenses admissibles pour le conjoint d'un étudiant, qui occupe un emploi rémunérateur ou n'étudie pas à plein temps, sont les mêmes que pour ledit étudiant. Un étudiant dont le conjoint ne travaille pas recevra $52.80 par semaine au niveau collégial et $56.10 au niveau universitaire, pour les frais d'entretien.

Enfant d'âge pré-scolaire	$ 800	
Enfant d'âge scolaire	$1 060	
Frais de garde	$1 940	pour 1 enfant
	2 700	pour 2 enfants ou plus

vi) Contribution de l'étudiant
Pour déterminer la contribution requise de l'étudiant, on fait entrer en ligne de compte le montant brut de ses gains, sauf que les premiers $500 de bourses d'étude obtenues grâce aux réussites académiques ne sont pas inclus.

Le salaire minimum est fondé sur les gains minimums répartis sur le nombre de semaines au cours desquelles l'étudiant pouvait occuper un emploi rémunérateur. Toutefois, quand le revenu réel de l'étudiant est inférieur au revenu minimum déterminé pour cet étudiant, la contribution sera égale au montant certifié du revenu réellement gagné plus 40% du déficit (c.-à-d. la différence entre le revenu minimum et le revenu réel).

Quand un étudiant gagne plus que la contribution minimale, cette contribution équivaudra au revenu minimum établi, plus 50% des gains en excédent dudit minimum.

La contribution minimale, pour un résident permanent, équivaudra au salaire minimum soit 49 semaines.

vii) Contribution de l'étudiant marié

La contribuiton d'un conjoint au travail sera toujours au moins égale au montant des dépenses admissibles réclamées pour ce

conjoint. Les mêmes critères s'appliquent au conjoint et à l'étudiant, c'est-à-dire qu'il sera tenu compte de 50% des revenus nets excédant cette contribution, dans le calcul de l'aide financière.

La contribution d'un conjoint qui ne travaille pas sera égale au montant du revenu réel attesté, plus 10% de la différence entre le montant du revenu réel et le montant des dépenses admissibles pour ce conjoint.

viii) Contribution familiale

Revenu familial	Taux de contribution	Contribution
Moins de $1 000	30%	
$1 000	$ 300	+35% des $1 000 en excédent
$2 000	$ 650	+40% des $1 000 en excédent
$3 000	$1 050	+45% des $1 000 en excédent
$4 000	$1 500	+50% des $1 000 en excédent
$5 000	$2 000	+55% des $1 000 en excédent
$6 000	$2 550	+60% de tous les montants en excédent

Pour tenir compte de la capacité financière réelle des parents possédant des biens personnels considérables, une contribution supplémentaire correspondant à 2% de la valeur nette de tous les biens en excédent de $50 000 est exigible.

La contribution, établie selon les calculs ci-dessus, est ensuite répartie entre les enfants jugés "dépendants".

d) Transfert

Les établissements suivants sont reconnus, aux fins des prêts et bourses, et les prêts sont sans intérêt pendant la durée des études:

Dans la province de Québec:
- les universités
- les CEGEP
- les maisons d'enseignement offrant des programmes de niveau collégial et reconnues d'intérêt public, ou reconnues par le ministère de l'Éducation aux fins des subventions au titre de la Loi de l'enseignement privé.

Hors de la province de Québec:
- l'Université d'Ottawa
- le Collège Dominica de Philosophie et de Théologie, à Ottawa, et l'Institut de Pastorale, à Montréal
- l'Université Carleton (Ottawa)

- les universités du Nouveau-Brunswick, de la Nouvelle-Écosse et de l'Île-du-Prince-Édouard
- l'Université St.Paul, à Ottawa
- l'Université Laurentienne, à Sudbury
- L'École d'architecture navale, à Glasgow, en Écosse
- le College of Engineering of the University of Michigan, aux États-Unis
- le Canadian Chiropractic College, en Ontario
- le Palmer Institute of Chiropractics, en Iowa (États-Unis)
- le Los Angeles College of Chiropratics (Californie)
- le Logan College of Chiropractics (Missouri)
- le National College of Chiropractics (Illinois)
- l'Université et le Collège St-Boniface (Manitoba)
- le Pennsylvania College of Podiatric Medicine

Les établissements suivants ont été reconnus aux fins des prêts exempts d'intérêt pendant la durée des études:

- les maisons d'enseignement situées dans la province de Québec, approuvées par le ministère de l'Éducation et détenant un permis d'enseignement de niveau collégial,

- les établissements de niveau universitaire et collégial situés hors de la province de Québec mais à l'intérieur du Canada et membres de l'Association des universités et collèges du Canada (AUCC),

- les maisons d'enseignement qui sont, soit affiliées à des institutions membres de l'AUCC ou subventionnées directement par la province dans laquelle elles sont situées (par exemple, les collèges d'arts appliqués et de technologie, les instituts de technologie, les écoles professionnelles et techniques).

d) Régimes d'aide supplémentaire

Aucun.

6. ONTARIO

a) Aide disponible

L'Aide aux étudiants de l'Ontario est offerte aux étudiants pour 8 périodes d'admissibilité (une période équivalante à un semestre). Pour les étudiants célibataires du Groupe B, la limite est de $1 000 par période d'admissibilité. Les étudiants du Groupe A et les étudiants mariés peuvent recevoir une aide maximale de $2 500 par période d'admissibilité.

Régime canadien de prêts aux étudiants: $1 800 par année scolaire, ou $900 par semestre, selon les besoins, compte tenu de l'Aide aux étudiants de l'Ontario.

Une remise de prêts est offerte aux étudiants qui ont déjà dépassé leurs périodes d'admissibilité ou qui, aux fins de l'Aide, n'appartiennent plus au Groupe B par suite de changements dans les critères. Une partie du prêt négocié en 1979-1980 sera remboursée directement à la banque. Cette disposition prend fin en avril 1980 et ne s'applique qu'à la partie du prêt qui excède $1 000 au cours d'une année scolaire.

b) Critères

Les critères de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants, sauf que l'on utilise les allocations de 1978-1979. Il est tenu compte de l'avoir de tous les étudiants et des familles des étudiants du Groupe A.

c) Transfert

Les prêts et bourses sont disponibles dans tous les établissements post-secondaires subventionnés par le gouvernement de l'Ontario, dans quelques établissements privés de l'Ontario, et dans les universités, collèges communautaires et collèges militaires du reste du Canada. Tous les autres étudiants reçoivent de l'aide du Régime canadien de prêts aux étudiants à concurrence de $1 800 par année scolaire, dans les maisons d'enseignement post-secondaire admissibles, n'importe où dans le monde.

d) Régimes d'aide supplémentaire

Le Régime de prêts aux étudiants de l'Ontario (offert aux étudiants non admissibles au Régime canadien de prêts aux étudiants ou aux étudiants ontariens fréquentant des institutions ontariennes où le Régime canadien de prêts aux étudiants ne répond pas aux besoins des étudiants, par suite du maximum de $1 800).

Les Programmes de bourses spéciales de l'Ontario (pour aider les étudiants à temps partiel qui ont le plus besoin d'aide).
Le Programme de bourses aux diplômés de l'Ontario
Divers autres programmes sélectifs.

7. MANITOBA

a) Aide disponible

Le maximum accordé est de $3 600, sous la forme de prêts en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, de remise de prêts du Manitoba (bourse d'entretien différée) et de bourses d'entretien ordinaires du Manitoba. Les premiers $1 800 sont accordés sous la forme d'un prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, et comportent un maximum possible de $870 remboursable sous la forme d'une remise de prêt (bourse différée). Les étudiants dont les "besoins financiers" dépassent $1 800 sont admissibles à la remise de prêt et à une bourse d'entretien ordinaire, à concurrence de $1 800.

b) Critères

Les critères de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants, avec certaines exigences particulières au Manitoba.

Le Manitoba tient compte du partie de l'actif net élevé de l'étudiant. Il tient aussi compte de l'actif net élevé ou des placements élevés des parents, comme contribution familiale supplémentaire. Cinquante pour cent de la valeur au comptant des biens facilement réalisables, de même que les revenus de placement, sont évalués.

Contribution de l'étudiant: le minimum que tous les étudiants sont censés gagner, par leur emploi d'été, est un montant établi d'après le salaire minimum et le nombre de semaines au cours desquelles l'étudiant peut occuper un emploi rémunérateur. Au cours de cette période de travail, les étudiants célibataires sont autorisés à déduire les frais encourus. Les revenus de l'emploi d'été des étudiants mariés sont inclus dans leur revenu familial total.

c) Transfert

Les étudiants fréquentant des institutions subventionnées par l'État, au Manitoba, sont admissibles aux prêts, bourses ordinaires et remises de prêts (bourses différées).

Les étudiants fréquentant des institutions privées du Manitoba et ordinairement les étudiants du premier cycle fréquentant des institutions subventionnées par l'État à l'extérieur du Manitoba sont admissibles uniquement aux prêts en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants. Toutefois, si le programme d'étude n'est pas offert au Manitoba, les étudiants fréquentant des institutions publiques peuvent être admissibles à des bourses d'entretien.

Les étudiants possédant un diplôme de premier cycle peuvent être admissibles à des bourses d'entretien du gouvernement du Manitoba et à des prêts en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants, pour fréquenter une institution désignée, n'importe où au Canada ou à l'étranger.

d) Régimes d'aide supplémentaire

Le Programme de prêts aux étudiants du Manitoba (destiné à aider les étudiants qui ne sont plus admissibles au Régime canadien de prêts aux étudiants).

Le ministère de la Santé et des Services communautaires offre une aide en vertu du Programme d'aide du Canada.

8. SASKATCHEWAN

a) Aide disponible

Maisons d'enseignement post-secondaire de la Saskatchewan:

Les premiers $1 000 proviennent d'un prêt en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants. La partie du besoin financier qui dépasse $1 000 est comblée pour moitié par un prêt en vertu du Régime canadien et par une bourse d'entretien de la Saskatchewan, à concurrence de $3 600. L'aide demandée pour des cours non admissibles au Régime canadien de prêts aux étudiants dans la province de la Saskatchewan sera considérée, dans le cas des prêts aux étudiants de la Saskatchewan.

b) Critères

Les critères de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants. Toutes les demandes doivent comporter un état de l'actif.

c) Transfert

Les bourses d'entretien pour des études hors de la province ne sont accordées que pour les cours approuvés par le ministère de l'éducation permanente. Les étudiants qui fréquentent des institutions à l'extérieur de la Saskatchewan sont admissibles à un prêt maximum de $1 800 en vertu du Régime canadie de prêts aux étudiants.

d) Régimes d'aide supplémentaire

Des prêts aux étudiants de la Saskatchewan sont offerts aux étudiants qui fréquentent des institutions de la Saskatchewan qui ne sont pas admissibles, en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants.

9. ALBERTA

a) Aide disponible

Régime canadien de prêts aux étudiants: $1 800
Régime de prêts aux étudiants de l'Alberta: $2 800
(maximum global de $4 600)
Remise: après la fin des études.
50% des emprunts de la première année
40% des emprunts de la deuxième année

25% des emprunts des années ultérieures sont versés à la banque au nom de l'étudiant, à condition que celui-ci et sa famille aient fait une contribution raisonnable et que l'étudiant ait fait la preuve de ses efforts sérieux pour s'instruire.

b) Critères

Les critères de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants. L'Alberta a une disposition particulière prévoyant le statut d'indépendance pour les étudiants du Groupe B, pour une durée de trois ans.

c) Transfert

Les prêts de l'Alberta et les prêts du Régime canadien sont offerts aux étudiants qui fréquentent des institutions de l'Alberta ou suivent à l'extérieur des cours qui ne sont pas offerts en Alberta. Normalement, les prêts sont transférables pour les étudiants de deuxième ou troisième cycle. Les autres ne peuvent demander qu'un prêt en vertu du Régime canadien.

d) Régimes d'aide supplémentaire

Des bourses d'étude de la province de l'Alberta, des bourses aux diplômés universitaires de la province de l'Alberta, des bourses aux étudiants à temps partiel, de l'aide au titre des services sociaux et de la santé, divers autres programmes sélectifs.

10. COLOMBIE-BRITANNIQUE

a) Aide disponible

Les premiers $620 sont accordés en vertu du Régime canadien de prêts aux étudiants. Les besoins supplémentaires sont comblés pour moitié par un prêt et pour moitié par une subvention, à concurrence de $1 800 en vertu du Régime canadien et de $1 700 de subvention de la Colombie-Britannique.

b) Critères

Les critères de 1979-1980 du Régime canadien de prêts aux étudiants.
L'actif réalisable, autre que les voitures, moins $300.
Les voitures dans les cas où la date et l'ensemble de l'aide ne sont pas compatibles avec le programme d'aide aux étudiants.
Contribution préalable de $50 par semaine pour chacune des semaines au cours desquelles l'étudiant peut travailler, avec indexation quand le revenu net dépasse $2 250 pour l'emploi d'été.

c) Transfert

Les étudiants de premier cycle des institutions post-secondaires subventionnées par la province, en Colombie-Britannique, sont admissibles à des prêts et des bourses. Les étudiants qui suivent, à l'extérieur de la Colombie-Britannique, des cours qui ne sont pas offerts dans cette province peuvent recevoir des prêts et des bourses d'entretien, à la discrétion du Comité des prêts aux étudiants de la ColombieBritannique.

d) Régimes d'aide supplémentaire

Programme d'aide spéciale de la Colombie-Britannique, pour ceux qui ne sont pas admissibles aux programmes ordinaires et ceux qui fréquentent certaines institutions de la Colombie-Britannique qui ont un ensemble de cours et de stages de travail.